

132. Bergedorfer Gesprächskreis

**Stabilität am Persischen Golf**  
**Regionale und transatlantische Perspektiven**

2.-4. Dezember 2005, Dubai





www.gulfnews.com E-mail: editor@gulfnews.com  
 © 2004 Al Nisr Publishing LLC. All rights reserved. Tel: +9743447100

ARR  
 ONAL  
 DATE  
 6543411  
 04-115990

## Saturday

December 3, 2005 Dhu Al Qa'da 1, 1426

Nation: Julphar to make anti-fil

CELL.COM NOKIA

World: US hits execution milestone

Business: Gold touches 23-year hi

### NOTES

**Sharjah students fix the lens on Afghan dialogue**

**INDIA P30  
 Natwar's woes**

Minister faces new charges over Iraq oil scam

**TODAY P34  
 Citizen journalists**

British media turns to amateurs and viewers to boost coverage

# UAE will hold direct elections

FNC POLLS ONLY THE FIRST STEP IN COUNTRY'S MARCH TOWARDS FULL DEMOCRATIC PARTICIPATION, SAYS KHALIFA

Abu Dhabi (WAM/President His Highness Sheikh Khalifa Bin Zayed Al Nahyan said yesterday that the decision to activate the Federal National Council through the election of half of its members by local councils in each emirate while appointing the second half is just the first step at what would be a wide-ranging reform policy.

This step, said Sheikh Khalifa, is aimed at widening the participation of the UAE citizens in the public life of the country, with the ultimate aim of sustaining the achievements that the country has made over the last few decades and which will continue in direct elections.

...the decision which was announced on Thursday. Sheikh Khalifa said that the decision stipulates that the half of each of the seven UAE emirates will form a local council which is to be at least 100 times as much as the number of its representatives in the FNC.

That means for each FNC member, a local council in the concerned emirate will have 200 members.

The local council will then conduct a poll to elect half of the representatives of each emirate to the FNC while the Ruler will appoint the other half.

Sheikh Khalifa further announced that he would submit a proposal to the FNC during its next legislative chapter, recommending

"The decision to introduce reforms stems from the conviction of the UAE leadership on the importance of wider participation of citizens."

President His Highness Sheikh Khalifa Bin Zayed Al Nahyan

### THE NUMBERS

**Voting representation for each emirate**

The FNC has 40 members. The representation of the emirates and consequently the total strength of the local councils are as follows:

Emirate	FNC seats	Local council members
Abu Dhabi	8	800
Dubai	8	800
Sharjah	6	600
Ras Al Khaimah	6	600
Ajman	4	400
Umm Al Qawain	4	400
Fujairah	4	400

amendments in the UAE Constitution.

The prospective constitutional amendments, said Sheikh Khalifa, are aimed at enhancing the role of the FNC and increasing its pow-

ers to comply with the requirements of the next stage. The number of the FNC members should be increased to match with the population increase, he said.

He further added: "We will also ensure that the legislative process of the next council is so that it includes the necessary constitutional measures to hold direct elections."

Sheikh Khalifa stressed that he was looking forward to more reforms on various levels of power.

"The decision to introduce these reforms stems from the firm conviction of the UAE leadership on the importance of achieving wider and more effective participation of the citizens, men and women, in the building and development of the country so as to reinforce and protect the gains and achievements of their country," said Sheikh Khalifa.

### Exchanging views



Mohammad receives Khalifa

General Sheikh Mohammad bin Khalifa bin Zayed Al Nahyan, Crown Prince of Abu Dhabi, is seen receiving a delegation of officials from the FNC, which was held by all as a historic moment.

celebrations

## INHALT

Fotodokumentation	1
Teilnehmer	20
Zusammenfassung	21

## Protokoll

Begrüßung	22
<b>I. Bedingungen und Ziele politischer Stabilität</b>	<b>24</b>
1. Stabilität und Nationalismus	33
2. Demokratisierung	42
3. Multilaterale Initiativen	49
<b>II. Soziale und wirtschaftliche Voraussetzungen für Reformen</b>	<b>58</b>
1. Wirtschaft und Staat	67
2. Vorbilder und Hindernisse für politische Reformen	72
3. Was bewirkt Druck von außen?	76
<b>III. Sicherheitspolitische Herausforderungen</b>	<b>82</b>
1. Irans Atomprogramm	88
2. Irans regionale Verantwortung	99
3. Regionale Sicherheitsstrukturen	101

## Anhang

Teilnehmer	108
Literaturhinweise	114
Glossar	116
Register	121
Bisherige Gesprächskreise	124
Die Körber-Stiftung	135
Impressum	136

#### INITIATOR

**Dr. Kurt A. Körber**

#### DISKUSSIONSLEITER

**Dr. Volker Perthes**

Direktor, Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP),  
Berlin

#### REFERENTEN

**Dr. Ghassan Atiyah**

Direktor, Iraq Foundation for Development and  
Democracy, Bagdad

**Robert Cooper**

Generaldirektor für politisch-militärische Angelegen-  
heiten, Rat der Europäischen Union, Brüssel

**Rami George Khouri**

Editor-at-Large, Daily Star, Beirut

**Dr. Michael McFaul**

Peter and Helen Bing Senior Fellow, Hoover Institution,  
Washington, D. C.

**Botschafter Dr. Hossein Mousavian**

Deputy, International Issues, Center for Strategic  
Studies, Teheran

**Dr. Michael Schaefer**

Politischer Direktor, Auswärtiges Amt, Berlin

#### TEILNEHMER

**Botschafter Bagher Asadi**

Senior Expert, Abteilung für Internationale Angelegen-  
heiten, Außenministerium der Islamischen Republik  
Iran, Teheran

**Karl-Theodor zu Guttenberg, MdB**

Mitglied der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen  
Bundestag, Berlin

**Dr. Nasser Hadian**

Assistant Professor, Juristische und Politikwissen-  
schaftliche Fakultät, Universität Teheran

**Christiane Hoffmann**

Journalistin, Frankfurter Allgemeine Zeitung

**Dr. Rosemary Hollis**

Forschungsdirektorin, Chatham House, The Royal  
Institute of International Affairs, London

**Riad Kahwaji**

Chief Executive Officer, Institute for Near East and  
Gulf Military Analysis, Dubai

**Generalkonsul Walter Leuchs**

Generalkonsul der Bundesrepublik Deutschland, Dubai

**Markus Löning, MdB**

Mitglied der FDP-Fraktion im Deutschen Bundestag,  
Berlin

**Botschafter Paul Freiherr von Maltzahn**

Botschafter der Bundesrepublik Deutschland in der  
Islamischen Republik Iran, Teheran

**VLR I Matthias Meyer**

Leiter des Referats Mittlerer Osten, Maghreb und Sudan,  
Auswärtiges Amt, Berlin

**Dr. Rolf Mützenich, MdB**

Mitglied der SPD-Fraktion im Deutschen Bundestag,  
Berlin

**Dr. Thomas Paulsen**

Projektleiter, Bergedorfer Gesprächskreis,  
Körber-Stiftung, Berlin

**Dr. George Perkovich**

Vice President for Studies, Carnegie Endowment for  
International Peace, Washington, D. C.

**Ruprecht Polenz, MdB**

Vorsitzender des Auswärtigen Ausschusses,  
Deutscher Bundestag, Berlin

**Dr. Johannes Reissner**

Leiter, Forschungsgruppe Naher Osten und Afrika,  
Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), Berlin

**Botschafter Jürgen Steltzer**

Botschafter der Bundesrepublik Deutschland in den  
Vereinigten Arabischen Emiraten, Abu Dhabi

**Dr. Klaus Wehmeier**

Stellvertretender Vorsitzender des Vorstandes,  
Körber-Stiftung, Hamburg

**Dr. Richard von Weizsäcker**

Bundespräsident a. D., Berlin

**Christian Wriedt**

Vorsitzender des Vorstands, Körber-Stiftung, Hamburg

**Mohsen Ziya**

Partner und Vorsitzender, Alnasr Investment Group,  
Dubai

**Dr. Gottfried Zeitz**

Büro von Bundespräsident a. D. Richard von Weizsäcker,  
Berlin

## ZUSAMMENFASSUNG

Wie kann Stabilität am Persischen Golf gewährleistet werden? Teilnehmer aus der Region, den USA und den EU-Staaten analysierten Voraussetzungen für Reformen, die Rolle externer Akteure und Wege zu einem Dialog mit dem Iran.

Im Mittelpunkt standen zum einen terminologische Fragen der **Demokratisierung** (S. 45–48): Wenn die Menschen der Region Rechtstaatlichkeit, Meinungsfreiheit und Repräsentation wollen, der Begriff »Demokratie« aber negativ besetzt ist, sollte man dann stattdessen von »Good Governance« sprechen? Oder sollte der Westen begrifflich keine Konzessionen machen? Auch westliche Teilnehmer sprachen sich dafür aus, bei der Wortwahl Befindlichkeiten der Region zu berücksichtigen und zudem Demokratie nicht auf die Abhaltung von Wahlen zu reduzieren, sondern die Gesamtheit demokratischer Institutionen in den Blick zu nehmen.

Ist **externer Druck hilfreich für Demokratisierung**? Teilnehmer aus der Region machten die andauernde Präsenz westlicher Truppen für die Radikalisierung der islamischen Bevölkerung mit verantwortlich (S. 59, 61) und arbeiteten die negativen Folgen der US-Invasion im Irak heraus (S. 26–27, 83), während Vertreter des Westens die stabilisierende Rolle westlicher Truppen betonten (S. 87). Schon aus Sicherheitsgründen, so hieß es von europäischer Seite, müsse sich der Westen aktiv für eine Modernisierung auf demokratischer Basis einsetzen. Dabei verfolge Europa aber einen langfristigeren, auf Dialog ausgerichteten »Bottom-up«-Ansatz (S. 30–32). Über westliche Unterstützung für freie Medien und Oppositionsgruppen in der Region waren auch die Vertreter der Region uneinig. Während einige eine solche Unterstützung einforderten (S. 79), kritisierten andere die US-Finanzhilfe für iranische NGOs als kontraproduktiv, weil sie die Empfänger bei Regierung und Teilen der Bevölkerung diskreditiere (S. 77–78).

Bei der Analyse der **Rolle des Iran** ging es vor allem um das **iranische Atomprogramm**. Westliche Vertreter erklärten, zahlreiche Indizien deuteten auf militärische Ziele hin (S. 85). Dem entgegneten Iraner, der Iran sei ein friedliches Land und habe seit Jahrhunderten niemanden angegriffen. Um den Brennstoffkreislauf bemühe man sich nur, weil der Westen nach der Revolution im Iran seine vertragliche Verpflichtung zum Bau von Reaktoren und zur Brennstofflieferung ignoriert habe. Dem Iran müsse sein Recht auf einen Brennstoffkreislauf in Form eines Pilotprojektes zuerkannt werden (S. 89, 91–92). Während einige Teilnehmer aus Europa und Amerika darauf hinwiesen, Atomwaffen würden die Sicherheit des Iran vermindern, merkten andere an, die USA führe gegenüber nuklear bewaffneten Ländern wie Pakistan oder Nordkorea eine weniger aggressive Sprache als gegenüber Iran (S. 94).

## PROTOKOLL

### Begrüßung

von Weizsäcker



Ich heiße Sie herzlich in Dubai willkommen – vielen Dank, dass Sie der Einladung zum 132. Bergedorfer Gesprächskreis zum Thema »Stabilität am Persischen Golf« gefolgt sind! Unser Thema ist höchst aktuell, nicht nur wegen des Konflikts um Irans Atomprogramm und die kontroversen Äußerungen von Präsident Mahmud Ahmadineschad. Die Region gilt seit langem als zentral für die internationale Sicherheit. Fortschritte bei Demokratie, Menschenrechten, Rechtsstaatlichkeit und Modernisierung sind darum nicht nur für die Region wichtig, sondern auch für die internationale Gemeinschaft.

Der Bergedorfer Gesprächskreis der Körber-Stiftung ist privat und unabhängig. Wir sprechen frei und offen in einer Atmosphäre absoluter Vertraulichkeit, ohne am Ende ein Kompromisspapier produzieren zu müssen. Die Abgeschiedenheit dieses schönen Pavillons an der Golfküste wird es uns erleichtern, Analysen und neue Lösungsansätze zu entwickeln. Teilnehmer aus dem Iran, dem Libanon, den Vereinigten Arabischen Emiraten, den USA und Europa lassen mich auf ein umfassendes Meinungsspektrum hoffen. Da alle an diesem Tisch Stabilität für die Region wollen, bin ich zuversichtlich, dass jeder von uns aufmerksam zuhören und von den anderen lernen wird. Volker Perthes, Direktor der Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) und führender Nahost-Experte, wird unser Gespräch moderieren.

In der ersten Sitzung werden wir die politischen Voraussetzungen für Stabilität am Golf analysieren, in der zweiten über sozioökonomische Reformbedingungen sprechen und schließlich in der dritten Sitzung Fragen der Sicherheit behandeln.

Die wichtigsten Fragen sind: Gibt es eine Verbindung zwischen äußerem Druck und Demokratisierung, zwischen sozioökonomischem Wandel und Reform und zwischen Demokratie und Stabilität? Wir wollen nicht nur die akademische Frage stellen, was warum passierte, sondern auch formulieren, was wir von den politischen Akteuren erwarten. Mein eigenes Institut, die Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) in Berlin, wurde gegründet, um den Deutschen Bundestag und die Bundesregierung wissenschaftlich zu beraten. Diese praktische Perspektive ist sehr nützlich, um seine Gedanken zu fokussieren. Darum bitte ich Sie, nicht nur analytisch zu argumentieren, sondern auch Empfehlungen zu geben. Wir müssen uns nicht auf Definitionen einigen oder ein Kommuniqué schreiben, wenn auch viele Diplomaten am Tisch sitzen, sondern wir sollten Ratschläge für eine demokratische und starke Entwicklung der Region erarbeiten.

## I. Bedingungen und Ziele politischer Stabilität

**Pertthes** Ghassan Atiyyah, Direktor der Iraq Foundation for Development and Democracy in Bagdad, und Michael Schaefer, Politischer Direktor des Auswärtigen Amtes, geben uns eine Einführung in unser erstes Thema, die Bedingungen und Ziele politischer Stabilität. Wir beginnen mit der regionalen Perspektive, mit Herrn Dr. Atiyyah und einem Blick aus dem Irak.

**Atiyyah** Die derzeitige Situation im Irak ist sehr enttäuschend. Das gilt nicht nur für mich, der ich im April 2003 nach 20 Jahren aus dem Exil zurückgekehrt bin, sondern für die meisten Bürger meines Landes. Ich würde gern den historischen Hintergrund der jetzigen Lage erläutern.

Seit dem Ersten Weltkrieg wird der Nahe Osten fremdbestimmt

Der Nahe Osten, besonders die Länder des so genannten »fruchtbaren Halbmondes« – Irak, Syrien, Palästina und Libanon –, wurde durch äußere Einflüsse geformt, vor allem seit dem Ersten Weltkrieg. Der Irak war bis zum Ende des Ersten Weltkrieges keine Nation, sondern nur ein geographischer Begriff: 1916 erlangten die Briten im Sykes-Picot-Abkommen die Souveränität über dieses vormals türkische Gebiet, 1919 schufen sie das Protektorat »Mesopotamien«. Als politische Einheit wurde der Irak erst 1921 gebildet, als die Briten Emir Faisal zum König des Irak ernannten; 1925 wurde das Land eine konstitutionelle Monarchie. Die Briten hatten Glück mit König Faisal I, denn er half ihnen, so etwas wie eine irakische Identität zu bilden. Der Irak wurde das erste unabhängige arabische Land, trat 1932 dem Völkerbund bei und war Gründungsmitglied der UN und der Arabischen Liga. Die irakische Verfassung von 1925 wurde in einem liberalen, offenen Geist geschaffen, und die Bevölkerung wurde immer westlicher. Die Integration zwischen Sunniten und Schiiten machte Fortschritte, mehr und mehr Schiiten kamen in die Regierung. Nur um zu verdeutlichen, wie umfassend das Land homogenisiert wurde: König Faisal I forderte die Iraker sogar auf, eine einheitliche Kopfbedeckung zu tragen statt der bis dahin mehr als 100 verschiedenen lokalen Varianten.

Der britische Einfluss half damals dem Irak, eine säkularere Gesellschaft zu bilden und ein gutes Schulsystem, eine tragfähige Infrastruktur und eine funktionierende Wirtschaft zu entwickeln. Sowohl Briten als auch Iraker profitierten von dieser Entwicklung. Der Bagdad-Pakt zwischen dem Irak, Großbritannien, Pakistan, dem Iran und der Türkei, 1955 auf Initiative der USA und der NATO unterzeichnet, bildete einen Rahmen für regionale Stabilität.

Der Kalte Krieg und der arabische Nationalismus haben alles verändert

Zwei Dinge veränderten die Situation im Irak und im gesamten Nahen Osten: der Kalte Krieg und der Aufstieg des arabischen Nationalismus in Form des Nas-





serismus. Nach der Revolte gegen die korrupte Monarchie in Ägypten 1952 und der Machtübernahme durch den Offizier Gamal Abd El Nasser (1954 Premierminister, 1956 Präsident) träumte jeder junge Offizier im Nahen Osten davon, der nächste Nasser zu werden. Nasser hatte einen Präzedenzfall dafür geschaffen, wie man sein Land ändern kann: durch Revolution statt durch freie, demokratische Wahlen. In der arabischen Welt wurden Reformen nun mit Diktatur assoziiert, nicht mit Demokratie. Darüber hinaus markierte die Suez-Krise, ausgelöst durch Nassers Verstaatlichung des Suez-Kanals, den Beginn der zunehmenden Aktivität der UdSSR im Mittleren Osten.

Die prowestliche Monarchie des Irak wurde 1958 mit dem Mord an König Faisal II gestürzt. General Kassem rückte näher an die Sowjetunion. 1963 stürzte und ermordete die Armee und die Baath-Partei Kassem, um 1968 wieder an die Macht zu kommen. Das war die Stunde Saddam Husseins: Zuerst errichtete er eine zentralisierte Regierung, dann eine Diktatur. Er zeigte ein Janusgesicht: Der Vize-Präsident Saddam hatte die Wirtschaft und das Schulsystem neu belebt, aber der Präsident Saddam wollte seinen Platz in der Geschichte sichern und strebte nach Vorherrschaft über die Region. Darum führte er sein Land zuerst in einen Krieg gegen den Iran und dann gegen Kuwait. Die Opposition im Irak erhielt keine Unterstützung aus arabischen Ländern und wandte sich daher an die USA, sogar die Kommunistische Partei und die Schiitischen Islamisten. Aber Amerika musste sich zwischen Reformen und Stabilität entscheiden – und sicherlich war in dieser Zeit nicht das autokratische Regime Saddam Husseins die Hauptsorge des Westens, sondern die Eindämmung der Sowjetunion. Demokratisierung und Reformen wurden der Stabilität geopfert. Die Opposition gegen Saddam wurde nicht von den USA unterstützt.

Wenn man heute die Demokratie einführen möchte, muss man diese Vorgeschichte äußerer Einflüsse und enttäuschter Hoffnungen bedenken. Man muss als Westler sehr vorsichtig sein, denn alles, was man tut, könnte die entgegengesetzte Wirkung haben. Die Entscheidung der Bush-Regierung, Regimewechsel und Demokratisierung im Mittleren Osten zu fördern, weil sie annimmt, dass Demokratien keinen Krieg gegeneinander führen, war nicht kohärent mit früherer US-Politik. Verständlicherweise macht das die Menschen in der Region misstrauisch. Die ersten Erfahrungen mit Demokratie im Irak waren auch nicht gerade ermutigend.

Heute gibt es zwei Ansätze für den Nahen Osten, einen europäischen und einen amerikanischen. Der europäische Ansatz verlässt sich auf Anreize. Er kann

Heute wird westliche Einflussnahme misstrauisch betrachtet

Die EU arbeitet mit Anreizen...



... während die Amerikaner Druck anwenden

sehr erfolgreich sein, wenn er mit der Aussicht lockt, EU-Mitglied zu werden – das sieht man an der Türkei. Der Nachteil: Dieser Ansatz ist sozusagen zahnlos, es fehlt ihm an Durchsetzungskraft. Denn abgesehen vom Mitgliedschaftsversprechen hat er keinen wirksamen Hebel.

Im Gegensatz dazu zielt die amerikanische Variante auf Regimewechsel durch Druck, wenn nötig durch Invasion. Die einflussreiche Gruppe der so genannten Neocons in Washington wollte eine neue Ordnung am Golf schaffen, um Stabilität und letztendlich Demokratie zu fördern. Dieser imperialistische Ansatz gründet auf Unilateralismus und kümmert sich nicht um die Einbettung in einen internationalen Rahmen. Noch vor einem Jahr, im November 2004, gaben die Amerikaner den arabischen Staaten keine Möglichkeit, Vorschläge zum Irak zu machen oder gar eine Rolle im Land zu spielen. Sie wiesen die Idee der Arabischen Liga zurück, eine nationale Schlichtungskonferenz für den Irak abzuhalten. Was sie wollten, war eine Pax Americana im Amerikanischen (statt Persischen oder Arabischen) Golf. Ich glaube, die Amerikaner hatten eine Demokratisierung ähnlich der in Deutschland und Japan nach 1945 im Sinn. Sie wollten das Regime austauschen, das Land stabilisieren und dann den Irakern beibringen, wie sie Demokraten werden.

Wie wir wissen, hat dieser amerikanische Ansatz bisher nicht besonders gut funktioniert.

Die Invasion und der Sturz Saddams waren eine brillante Militäroperation, aber ob die ganze Sache klug war, bleibt doch fraglich, und die US-Politik im Irak nach Saddam war im Großen und Ganzen ein Fehlschlag.

Was den Sturz Saddams angeht: Kein US-Präsident, der bei Verstand ist, würde das nach Abwägung von Risiken, Kosten und Ertrag versucht haben. Nur eine zutiefst ideologisch motivierte Person wie George W. Bush mit der Unterstützung einer Gruppe wie der Neocons war fähig, diese Entscheidung zu treffen und umzusetzen.

Im Zusammenhang mit der Post-Saddam-Politik der Amerikaner war das Hauptproblem, dass die USA sich zu Herrschern, um nicht zu sagen Göttern des Landes aufgeschwungen haben, statt Vermittler zwischen den Irakis zu sein.

Die USA haben im Irak zahllose Fehler gemacht

Einige Fehler haben die USA begangen, obwohl die eigene Administration vor diesen Fehlern gewarnt hatte: Ich war Co-Vorsitzender des »Future of Iraq«-Projekts des US-Außenministeriums. Über Monate diskutierten mehr als zehn Iraker mit unterschiedlichem politischem Hintergrund, wie man nach dem Sturz von Saddam Stabilität garantieren könne. Die beiden Hauptpunkte waren die Zukunft

der Armee und der herrschenden Baath-Partei. Was die Armee angeht, so rieten wir zu Umbau statt Abschaffung, denn das Militär war immer ein wichtiger Teil unserer nationalen Identität. Die irakische Armee entstand früher als der irakische Staat.

Im Zusammenhang mit der Baath-Partei warnten wir vor einer Kriminalisierung. Die Partei ähnelte eher der Kommunistischen Partei der UdSSR als der NSDAP des »Dritten Reichs«. Als die Sowjetunion zusammenbrach, kam kein Mitglied der Kommunistischen Partei vors Kriegsgericht, und zu Recht. Die Baath-Ideologie selbst ist weder faschistisch noch kommunistisch. Saddam verglich Baath gerne mit Tomatensaft: Wie Tomatensaft kann man die Baath-Ideologie mit praktisch allem mixen, vor allem mit panarabischer Rhetorik, wie Saddam es gerne tat.

Die USA sind keiner unserer Empfehlungen gefolgt – mit fatalen Konsequenzen. Statt die Demokratie voranzubringen, verdrängten die Amerikaner viele Menschen, die für Demokratie gekämpft hatten. Außerdem teilten sie die Iraker auf in Sieger (Kurden und Schiiten) und Besiegte (Sunniten). Die Sunniten waren durchaus bereit, nach der Invasion mit den Amerikanern zusammenzuarbeiten. Sie waren froh, dass die USA Saddam gestürzt hatten und nicht die Schiiten. Kaum ein sunnitischer Soldat hat gegen die Invasoren gekämpft. Aber die Amerikaner haben es versäumt, die Sunniten vom ersten Tag an in ihre Strategie mit einzubeziehen. Zudem haben die USA die Gelegenheit verpasst, durch spürbare Verbesserungen im täglichen Leben der Menschen die Invasion zu legitimieren. Die Briten gewannen den Respekt der Bevölkerung nach der Invasion von Mosul 1918 dadurch, dass sie sofort Essen für die Verhungerten heranschafften. Hätten die Amerikaner sauberes Wasser, besseres Essen und die Sicherung der täglichen Bedürfnisse gebracht, wäre die Einstellung der Iraker völlig anders, als sie ist.

Die USA hatten eine echte Chance, Demokratie in der arabischen Welt populär zu machen. Aber meiner Meinung nach haben sie die Sache so ziemlich in jedem Bereich verdorben. Letztlich haben sie unwillentlich die Tür für islamistische Tendenzen und eine politisierte Form des Islam geöffnet. Wenn man den Islam in einem ethnisch und religiös geteilten Land wie dem Irak politisiert, hat man das ideale Rezept für einen Bürgerkrieg. Die Aufständischen tragen jetzt alle das Kleid des Islam. Auch Wahlen in einem geteilten Land können gefährlich sein, wie Kambodscha und Angola gezeigt haben, und ich bezweifle, dass die USA verhindern können, dass die Situation außer Kontrolle gerät.

Die Baath-Ideologie kann man mit allem mischen

Die Invasion hat das Leben der Iraker nicht verbessert

## Die Krise im Irak ist auch eine Chance.

Atiyyah

Wenn der Irak zu einem failed state würde ...

Heute ist Irak in der Gefahr, zu einem failed state zu werden. Die Konsequenzen wären desaströs, nicht nur für den Irak, wo das Vakuum bald von den Nachbarn gefüllt würde. Vor allem Iran würde eine vorherrschende Rolle spielen und für den Irak das werden, was Syrien für Libanon war. Außerdem würde das Land zerbrechen oder in drei Territorien zerfallen, die durch ethnische und religiöse Identitäten definiert wären. Massoud Barzani, der Führer der autonomen kurdischen Regierung im Nordirak, hat wiederholt betont, dass beim Ausbruch von Chaos und Bürgerkrieg im Irak die Kurden ihre Unabhängigkeit erklären werden. Viele Sunniten schlagen schon heute vor, die Schiiten sich dem Iran anschließen zu lassen, damit die Sunniten sich auf die Seite der Araber schlagen können.

... hätte das gravierende Auswirkungen auf die ganze Welt

Der Zusammenbruch des Irak würde aber nicht nur in der Region, sondern in der ganzen Welt gravierende Auswirkungen haben. Die USA würden möglicherweise wieder isolationistisch werden, und niemand in der Welt wird nach einem Scheitern der Amerikaner im Irak wieder westliche Vorträge über Demokratisierung oder Reform hören wollen.

Wir alle haben ein Interesse daran, den durch die Invasion ausgelösten Prozess zu einem guten Ende zu bringen, auch die, die ursprünglich gegen die Invasion waren.

Amerika und Europa müssen den Irak gemeinsam stabilisieren

Die USA fangen gerade an, daraus zu lernen und zu begreifen, dass sie Hilfe brauchen. Erfolg im Irak wird nur durch regionale und internationale Kooperation möglich sein. Nur dann wird ein dauerhafter und für alle Akteure in diesem geteilten Land akzeptabler Frieden entstehen, und nicht nur eine kurze Phase verminderter Gewalt, in der die USA abziehen können. Europa und Russland müssen sich im Irak ebenso beteiligen wie Iran und Saudi-Arabien als Schutzmächte der Schiiten und Sunniten. Nur wenn all diese Akteure zusammenarbeiten und ihre spezifische Perspektive und politische Durchschlagskraft beitragen, werden wir Stabilität und einen gesichtswahrenden Abzug der USA erreichen können.

Meiner Meinung nach ist die Krise im Irak auch eine Chance. Nach großen Kriegen entstehen oft neue regionale Netzwerke. Beispielsweise schuf der Wiener Kongress 1815 nach den Napoleonischen Kriegen eine neue Ordnung für Europa, die mehrere Jahrzehnte hielt. Nach dem Zweiten Weltkrieg fanden die westeuropäischen Länder endlich die notwendige Stärke für das Wagnis der europäischen Integration.

Die USA sollten versuchen, eine viel größere Staatenkoalition zu bilden, die sie bei der Stabilisierung des Irak unterstützt. Die Europäer, besonders Deutschland, Frankreich und Spanien, die die Strategie der USA kritisiert haben, können



zur Friedenssicherung beitragen. Die Kooperation von Frankreich und den USA im Libanon etwa war sehr erfolgreich – sie hat Syrien dazu gebracht, weitreichende Ermittlungen zum Mord des früheren Premierministers Hariri zu akzeptieren. Paris und Washington haben beide die Resolution 1559 des UN Sicherheitsrats gefördert, die von Syrien den Abzug seiner Militär- und Geheimdienstkräfte aus dem Libanon verlangt. Syrien ist dem im April 2005 schließlich auch gefolgt.

Aber die amerikanisch-europäische Kooperation, so wichtig sie sein mag, reicht nicht aus. Ich empfehle den USA dringend, auch mit Iraks Nachbarn zusammenzuarbeiten, denn nur so können sie die antiamerikanische Stimmung in der Region überwinden. Das wichtigste Nachbarland ist natürlich der Iran, neben den USA der Hauptakteur im Irak. Die Iraner füllen bereits das Machtvakuum im Irak, der südliche Landesteil ist fast komplett unter iranischem Einfluss. Solange die USA und der Iran als die zwei wichtigsten externen Akteure im Irak nicht zusammenarbeiten, sehe ich die Zukunft meines Landes mit Sorge.

Sie haben das europäische Vorgehen im Nahen Osten für seine mangelnde Durchsetzungskraft kritisiert. Glücklicherweise wird uns jetzt jemand, der sich zweifellos durchsetzen kann, Michael Schaefer, mehr über die Chancen und Grenzen dieses Ansatzes berichten.

**Perthes**

Mein Referat ist durch vier Fragen gegliedert: Meinen externe Akteure ihre Forderung nach Demokratie ernst? Ist Druck von außen der richtige Weg zur Demokratisierung? Was sind die Haupthindernisse für Reformen in der Region? Und schließlich: Sollte sich der Westen lieber heraushalten?

**Schaefer**

Zur ersten Frage: Der EU zum Beispiel ist es sicherlich ernst mit ihrem Ruf nach Demokratie, denn das ist in Europas strategischem Interesse. Die andauernden Krisen – der palästinensisch-israelische Konflikt, Irak, Afghanistan, die syrisch-libanesische Krise – sind eine direkte und schwere Bedrohung nicht nur für unsere Energieversorgung, sondern auch für die Stabilität Europas.

Die europäische Sicherheitsstrategie, entstanden 2003 im Prozess der strategischen Etablierung der EU als außenpolitischer Akteur, basiert auf dem Konzept umfassender Sicherheit. Sie unterstreicht, dass unser bester Schutz ein Umfeld stabiler demokratischer Marktwirtschaften ist. Aber wie etabliert man diese demokratischen Staaten? Demokratie besteht nicht nur aus Wahlen, sondern auch aus Good Governance, sozialen und politischen Reformen und der Bekämpfung von Korruption und Machtmissbrauch. Am wichtigsten ist zunächst Rechtsstaatlichkeit.

Europa braucht aus Sicherheitsgründen demokratische Nachbarn

Aus den jüngsten Transformationsprozessen haben wir gelernt, dass sie die Bedingung für die Etablierung eines Landes als unabhängiger internationaler Akteur ist.

Ist Druck von außen das richtige Mittel, um Demokratisierung zu erzielen? Ich könnte einfach mit »nein« antworten. Das entspräche der verbreiteten Annahme in dieser Region, dass die US-Regierung Freiheit und Demokratie nur fordert, um durch Regimewechsel amerikanische Werte zu verbreiten und amerikanische Interessen zu schützen. Aber ich möchte nuancierter antworten. Ich bin davon überzeugt, dass weder die Vertreter der EU noch die der US-Regierung ein spezifisch westliches Modell von Demokratie exportieren wollen, wenn sie Demokratisierung fordern. Wir streben eine Modernisierung auf der Basis der kulturellen, religiösen und historischen Identität der jeweiligen Länder an. Doch die Region sollte in ihrem Bemühen um Modernisierung nicht allein gelassen werden. Amerikanische, europäische und andere externe Akteure sollten den Gesellschaften bei der Bewältigung von Globalisierung und moderner Entwicklung beistehen. Zugegeben, an der Umsetzung müssen wir noch arbeiten.

Einige wichtige Schritte haben wir jedoch schon unternommen: Der Barcelona-Prozess der EU will Dialog und Kooperation unter den Mittelmeerländern fördern, um konkrete politische Projekte umzusetzen. Der Prozess ist seit seinem Beginn 1995 vielleicht noch nicht so weit fortgeschritten wie erhofft. Aber er hat einen Rahmen für Kooperation in wichtigen Bereichen wie Bildung geschaffen.

Ein zweiter Prozess, die »Broader Middle East and North Africa Initiative« (BMENA), wurde vor eineinhalb Jahren angestoßen. Der Entwurf dazu kam aus dem amerikanischen Außenministerium während der amerikanischen G8-Präsidentschaft, wurde aber im Vorfeld des G8-Gipfels auf Sea Island im Juni 2004 stark überarbeitet. Das Abschlussdokument trägt ohne Zweifel die Handschrift der EU. Der amerikanische Top-down-Ansatz wurde durch den europäischen Bottom-up-Ansatz ergänzt, der die Bedürfnisse der Gesellschaften in der Region berücksichtigt. Während die Amerikaner eine Transformationsagenda als Oktroi formuliert hatten, fragten die Europäer nach den Prioritäten in der Region. Meiner Ansicht nach ist diese Initiative eine überzeugende Synthese beider Ansätze.

Druck von außen kann also bis zu einem gewissen Grad wertvoll sein, solange er eingebettet ist in eine umfassende Partnerschaft mit und ein Engagement der Gesellschaften, auf die wir einwirken wollen. Gesellschaften zu verändern ist nichts Kurzfristiges, sondern ein langfristiger Prozess. Es ist jedoch schwer, den nötigen langen Atem zu bewahren, besonders im von Legislaturperioden bestimmten Zeithorizont unserer politischen Systeme.

Der Barcelona-Prozess war ein erster Schritt,  
aber es bleibt viel zu tun

Die EU, insbesondere Deutschland, sollten im Irak viel aktiver werden, trotz der vorherigen Meinungsverschiedenheiten mit den USA über den Krieg. Vor uns liegt eine gemeinsame Herausforderung: erfolgreiche Wahlen, die den Weg für den Aufbau eines funktionierenden demokratischen Systems ebnen. Der Irak braucht eine allgemein akzeptierte Verfassung. Dafür müssen wir eine Balance zwischen der schiitischen Mehrheit und den sunnitischen und kurdischen Minderheiten finden. Schaffen wir es nicht, einen Großteil der Sunniten in den Wahlprozess einzubinden, haben wir ein Problem. Die Mehrheit muss daher den Minderheiten Anreize bieten, am demokratischen Prozess zu partizipieren. Wie schwer das ist, haben wir auf dem Balkan gelernt. Für ein funktionierendes politisches System genügt es nicht, die irakische Polizei fortzubilden. Deutschland wird darum aktiv am Aufbau von Verwaltung und politischen Institutionen mitarbeiten.

In dem Zusammenhang zwei kurze Bemerkungen zum Iran. Erstens zu Richtung und Tempo des Reformprozesses: Natürlich müssen wir Nationalstolz und Selbstwertgefühl respektieren, aber wenn die regionale Stabilität gefährdet wird, wird der Reformprozess zum Thema für die internationale Gemeinschaft. Zweitens sind Menschenrechte kein Buffet, bei dem man sich heraussucht, was einem schmeckt. Alle UN-Mitgliedsstaaten haben die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte anerkannt und sollten sich entsprechend verhalten. Mit ihrem Menschenrechtsdialog fördert die EU diese Einsicht – nicht über Oktroi, sondern durch Anreize. Wir verpflichten den Iran und die anderen regionalen Partner, diese humanitären Standards zu befolgen, um die Stabilität zu stärken.

Nun zur dritten Frage: Was sind die Haupthindernisse für Reformen? Zweifellos sind die autokratischen Herrschaftsstrukturen der Region eine große Hürde. Eine weitere Hürde ist der neu aufkommende Nationalismus in der Region. Während der Rest der Welt verstärkt an der Globalisierung teilnimmt und zur Entwicklung grenzübergreifender Antworten auf transnationale Probleme gedrängt wird, entwickeln viele Länder im Nahen und Mittleren Osten derzeit eine aggressive Form selbstzentrierter Ideologie. Sie weisen fundamentale Menschenrechte, Rechtsstaatlichkeit und Demokratie als westliche Unterdrückungsinstrumente zurück. Autokraten verunglimpfen Demokratisierung als Werkzeug westlicher Imperialisten, um demokratische Bestrebungen einzudämmen und die eigene Macht zu erhalten. Das findet bei einigen Bevölkerungsgruppen leider guten Anklang.

Wir müssen geduldig an der Stärkung der Zivilgesellschaften arbeiten, um so die Menschen gegen pseudoreligiöse oder pseudopolitische Konzepte zu immu-

Die Autokraten der Region  
verhindern Reformen

Neuer Nationalismus bedroht  
demokratische Tendenzen

Demokratisierung kann  
einen Dominoeffekt auslösen

nisieren. Aber auch wenn eine funktionierende Zivilgesellschaft ein Gegengift gegen Regierungspropaganda ist, müssen wir zusätzlich Institutionen aufbauen, die den Menschen im Mittleren Osten die Vorzüge der Demokratie vor Augen führen. Nur durch funktionierende Institutionen kann der Aufbau von Rechtsstaat und Good Governance gelingen und die Gefahr des Nationalismus eingedämmt werden.

Die Entwicklungen in Europas Nachbarschaft, besonders in Osteuropa, zeigen, dass die Verbreitung der Demokratie vielleicht keinem Naturgesetz folgt, dass es aber einen faszinierenden Dominoeffekt gibt. Autokratische Herrscher nehmen das ganz richtig als direkte Gefahr wahr. Darum kontern sie westliche Forderungen nach Reformen sehr geschickt mit dem Argument, dass nichtwestliche Kulturen eigene Wege zur Reform finden müssen. Unter dem politisch korrekten Vorwand, Reformen anzustoßen, vereinheitlichen sie ihre Gesellschaften auf diese Weise sogar noch stärker. Das führt zur Selbstzerstörung und Selbstisolation dieser Länder. Selbstverständlich müssen Reformen die religiösen und kulturellen Bedingungen jedes Landes berücksichtigen. Aber der Westen muss auch deutlich machen, dass ein Reformbedarf aus der Gesellschaft kommt und kommen muss, um an den wirtschaftlichen und sozialen Früchten der Globalisierung teilzuhaben.

Europa hat Stabilität und Wohlstand erreicht –  
warum nicht der Mittlere Osten?

Das beantwortet zum Teil schon die letzte Frage: Sollte sich der Westen heraushalten? Die Antwort ist Nein, denn diese Region ist unsere Nachbarschaft. Ihre Sicherheit und Stabilität sind auch unsere Sicherheit und Stabilität. Wir brauchen aber eine andere Herangehensweise. Europa und die USA müssen in einen umfassenden Dialog eintreten, in den beide ihre jeweiligen Stärken einbringen. Die Europäer haben Erfahrungen mit der Überwindung interner Instabilität und regionaler Konflikte: Das umfasst multilaterale Ansätze wie den Europarat, die EU und die OSZE, die auf gemeinsamen Werten und Standards, Menschenrechten, Rechtsstaatlichkeit, Good Governance und Partizipation basieren. Besonders der KSZE-Prozess der 1970er Jahre kann wichtige Anregungen für die Zusammenarbeit zwischen Antagonisten mit sehr unterschiedlichen Ideologien liefern. Wenngleich europäische Institutionen nicht direkte Vorbilder für diese Region sein können, so sind sie doch hilfreich für einen konzeptuellen Rahmen. Die Region Europa zeigt, wie relativ schnell sich feindliche Staaten in einen stabilen, gemeinsamen Rahmen integrieren können, der ihnen Sicherheit und Wohlfahrt bietet. Das gibt Hoffnung für diese Region, oder nicht?





Ich tue mich schwer, Ihrer Verdammung von Autokraten zuzustimmen. Je älter ich werde, desto mehr bin ich für Könige. Wenn ich schon unter einem nicht-demokratischen Regime leben müsste, dann lieber in einer Monarchie als in einer Diktatur. Es gibt konstitutionelle Monarchien, aber keine konstitutionellen Diktaturen. Könige fühlen sich sicherer und haben weniger zu verlieren als Diktatoren, weil die Stellung ihrer Familie seit Jahrhunderten verfassungsmäßig garantiert und auch ihren Söhnen das Königsamt sicher ist. Folglich sind gute Diktatoren sehr viel seltener als gute Könige.

Monarchien können einen verlässlichen Rahmen für Verfassungswandel und Demokratisierung abgeben. Die demokratischsten Länder Europas sind zum Teil Monarchien. Denken Sie nur an die starken demokratischen Traditionen der Niederlande oder der skandinavischen Länder. Einige Monarchien im Nahen und Mittleren Osten reformieren deutlich mutiger als ihre nichtmonarchischen Pendanten. In Marokko geschehen derzeit bewundernswerte Dinge, und wer ist dafür verantwortlich? König Mohammed VI. Wäre Saudi-Arabiens Reform-König Faisal nicht 1975 ermordet worden, hätte das Land vielleicht eine andere Entwicklung genommen. Natürlich gibt es genauso viele schlechte Könige wie gute, aber hin und wieder hat man Glück und dann geraten die Dinge in Bewegung.

Herr Cooper, was halten Sie davon, Ihre britische Staatsbürgerschaft für ein Jahr mit einer unserer arabischen zu tauschen? Ich könnte mir vorstellen, dass Ihnen eine Monarchie bald nicht mehr so sympathisch wäre. Sie würden rasch merken, wie verbreitet und gewöhnlich wohlbegründet die Unzufriedenheit in den meisten Monarchien des Nahen Ostens ist. Nicht zufällig sind Terroristen wie Osama bin Laden und Abu Mussab al Sarkawi Produkte solcher Systeme.

Vielleicht sollten wir Ihre Apologie der Monarchie als Anregung für die europäische Verfassung im Kopf behalten, Herr Cooper? Scheinbar könnte ein europäischer König genau die richtige Institution sein, um die dringend nötige Reform der EU in Gang zu bringen?

## 1. Stabilität und Nationalismus

Ich würde unsere Diskussion nun gern auf einen Begriff bringen, den Michael Schaefer als übergreifendes Konzept europäischer Politik genannt hat: Stabilität. Stabilität kann sehr unterschiedliche Dinge bedeuten und sehr unterschiedliche

### Cooper

Könige können gute Reformer sein

### Khouri

Würden Sie gerne in einer Monarchie im Mittleren Osten leben?

### Perthes

### Perthes



Handlungen in verschiedenen Situationen rechtfertigen. Im Namen der Stabilität haben die deutsche und andere europäische Regierungen sich geweigert, am Einmarsch in den Irak teilzunehmen, aber nun, um das Land wieder zu stabilisieren, sind sie zum Engagement bereit. Herr McFaul, die USA sind sicher nicht in den Irak gegangen, um Saddams Regime zu stabilisieren. War das amerikanische Konzept, die Region zu destabilisieren – um sie dann nach dem eigenen Modell wieder zu stabilisieren?

**McFaul**  
Stabilität ist für die USA nicht mehr das alles entscheidende Interesse im Mittleren Osten

Die Regierung Bush ist in der Tat überzeugt, dass die vermeintliche Stabilität im Mittleren Osten insofern schlecht war, als sie in den letzten 40 Jahren keine Sicherheit geschaffen hat. Stabilität ist nicht mehr das Hauptinteresse der amerikanischen Nahost-Politik. Einige Vertreter dieses neuen Ansatzes fühlen sich durch politische Veränderungen im Libanon, Marokko und anderen Ländern ermutigt, und die Regierung bleibt trotz der erheblichen Probleme im Irak bei dieser Idee. Die jüngsten Entwicklungen dort haben allerdings eine gewisse Gegenbewegung in den USA hervorgerufen.

**Asadi**  
Viele glauben an eine amerikanische Strategie der »aktiven Instabilität«. Existieren tatsächlich Pläne, die Region zu destabilisieren, nur um sie anschließend zu restaurieren? Herr McFaul, sollen ethnische Konflikte für dieses Ziel instrumentalisiert werden?

**McFaul**  
Das ist völliger Unsinn. Kein ernst zu nehmender US-Politiker will Stabilität durch Destabilisierung. Einige außenpolitische Experten haben das vor drei oder vier Jahren diskutiert. Aber jetzt vor diesen Pläne zu warnen scheint mir iranische Propaganda zur Rechtfertigung einer unverantwortlichen iranischen außenpolitischen Strategie zu sein. Ähnlich hat die sowjetische Regierung ausufernde Rüstungsprogramme mit der angeblichen Bedrohung durch einen US-Nuklearangriff gerechtfertigt.

**Perthes**  
Robert Cooper, könnten Sie als Architekt der Europäischen Sicherheitsstrategie in wenigen Worten beschreiben, welche Rolle Stabilität in dieser Strategie spielt?

**Cooper**  
Die Europäische Sicherheitsstrategie definiert Sicherheit nicht als Stabilität. Sie basiert auf der Idee, dass Wandel unvermeidlich und oft wünschenswert ist und dass er am besten innerhalb eines multilateralen Rahmens gesteuert wird.

## Der Gegentrend zum religiösen Fundamentalismus ist der Nationalismus.

Kahwaji

Wenn ich kontrafaktisch argumentieren darf: Wie viel sinnvoller wäre es gewesen, den Sturz Saddam Husseins in einem wirklich multilateralen Rahmen durchzuführen, wenn möglich gar unterstützt durch Kräfte aus der Region! Viele Menschen hatten ein Interesse daran, ihn loszuwerden. Wir hätten dann heute nicht solche Probleme.

Je homogener eine Gesellschaft ist, desto stabiler ist sie. Aber die Länder in der Region sind ethnisch und religiös divers. In der Ära des Imperialismus im 19. Jahrhundert und in den Vereinbarungen nach dem Ersten Weltkrieg haben die westlichen Mächte Länder gebildet nach der Devise »ein Stückchen von hier, ein Stückchen von dort«, ungeachtet der ethnischen Grenzen. Unsere Nationen hatten nie die Chance, von innen eine nationale Identität zu bilden. Darum wurde die Politik in den vergangenen Jahrzehnten vom Kampf zwischen Nationalismus und religiösem Fundamentalismus bestimmt.

Im Kalten Krieg gab es eine klare Kluft zwischen links und rechts, zwischen den Unterstützern des Westens und denen der Sowjetunion. Religiöse Kräfte spielten im politischen Spektrum eine untergeordnete Rolle. Nach dem Zusammenbruch des kommunistischen Imperiums sind die linken Lager großteils verschwunden. Das so entstandene Vakuum wurde schnell von religiösen Fundamentalisten gefüllt, die sich als Hauptopposition präsentierten. Um dieser neuen Bedrohung zu begegnen, haben sich dann auch viele Diktatoren religiöser Rhetorik bedient.

Der Gegentrend zum religiösen Fundamentalismus ist meiner Ansicht nach der Nationalismus. Aber Gruppen wie die Kurden oder die Assyrer fühlen sich vom panarabischen Nationalismus bedroht, da sie weder eine ethnische Mehrheit in einem Land stellen noch zur arabischen Welt gehören. Nationalismus mag als Gegenkraft zu religiösem Fundamentalismus nützlich sein. Aber die Golf-Staaten sind so heterogen, dass sie nicht einfach auf nationaler Identität aufbauen können, sondern auch Minderheitenrechte garantieren und funktionierende demokratische Prozeduren etablieren müssen. Minderheiten müssen bei der Integration in den Nationalstaat ihre Identität bewahren können. Der Irak ist ein gutes Beispiel für diese Probleme.

Nachdem Saddam Hussein über Jahrzehnte versucht hat, seinem Volk eine irakische Identität aufzuzwingen, haben die Amerikaner mit dem Sturz Saddams und der Auflösung der Staatsstrukturen die Büchse der Pandora geöffnet – all die verschiedenen ethnischen und religiösen Identitäten und Interessen sind jetzt wieder wirksam.

**Kahwaji**

Das ideologische Vakuum nach dem Ende des Kalten Krieges wurde von den Islamisten gefüllt

Die Büchse der Pandora im Irak ist geöffnet: ethnische und religiöse Konflikte

In den Vereinigten Arabischen Emiraten (VAE) eint eine starke Stammesidentität das Volk auf einer anderen Ebene. Dadurch bildet sich eine stabile Gesellschaft und letztlich ein regionaler Integrationsrahmen. Die Stämme sind miteinander durch Heiraten und Geschäfte verbunden, religiöser Fundamentalismus und Fehden sind kaum ein Problem. In Saudi-Arabien dagegen sind konfessionelle Gruppen, wirtschaftliche und soziale Klüfte eine größere Herausforderung. Aber selbst dort ist der Normalbürger offen für regionale Integration. Der Golfkooperationsrat (Gulf Cooperation Council, GCC) ist auf der Ebene der Bürger erfolgreich, denn besonders die Menschen aus Gesellschaften mit Stammesstrukturen sind bereit, innerhalb einer größeren Einheit zu leben. Die Oberhäupter wollen natürlich ihre persönlichen Interessen schützen und lehnen darum die Integration ihrer Länder in einen multilateralen Rahmen eher ab.

**Perthes**

Herr Atiyah betont die zentrale Rolle des arabischen Nationalismus für die Region in den 1960ern, Herr Schaefer sieht in einem neuen Nationalismus ein großes Reformhindernis, und Herr Kahwaji hat Chancen und Risiken eines pan-arabischen Nationalismus aufgeführt. Die zerstörerische Seite nationalistischer Stimmungen wurde im Iran-Irak-Krieg sichtbar, in dem die feindliche Ethnie oft durch herabwürdigende Slogans angegriffen wurde. Im Streit zwischen dem Iran und den Vereinigten Arabischen Emiraten um die strategisch wichtigen Inseln in der Straße von Hormuz werden regelmäßig nationalistische Stimmungen geschürt. Ist der Nationalismus in der Region eher zerstörerisch oder wird durch ihn auch eine Gemeinschaft hergestellt, die Kräfte bündelt und ihren Mitgliedern Partizipationsmöglichkeiten gibt? Wie wird der Nationalismus im Mittleren Osten von den USA wahrgenommen?

**McFaul**

Das Pentagon überlegt, Nationalismus gegen andere Ideologien einzusetzen

Eine Gruppe der Regierung hat kürzlich eine neue Denkart vorgeschlagen. Sie empfiehlt, Nationalismus im Mittleren Osten zu benutzen, um so extremeren Ideologien entgegenzuwirken. Ich persönlich bin sehr skeptisch, ob man Nationalismus als Instrument nutzen sollte. Es kann immer passieren, dass Menschen nationalistische Gefühle ausnutzen und so eine nicht mehr zu kontrollierende Dynamik in Gang setzen.

**Cooper**

Es gibt keinen arabischen Nationalismus

Wenn wir die Rolle des Nationalismus in der Region analysieren wollen, wäre es sinnvoll, vorher den Begriff zu klären. Ein arabischer Nationalismus, von dem Herr Atiyah sprach, existiert konzeptuell eigentlich nicht. Es gab nie eine wirk-

liche Bewegung zur Schaffung einer vereinigten arabischen Nation mit gemeinsamen Grenzen und Institutionen, also gab es auch keinen arabischen Nationalismus im Wortsinne. Arabischer Nationalismus ist nicht Nationalismus, sondern etwas anderes, ein Feigenblatt für eine ganze Palette anderer Motive und Ziele. Wollte man im Irak den Nationalismus stärken, so würde man auf einen irakischen Nationalismus zielen, nicht auf einen arabischen Nationalismus.

Ein solcher Nationalismus kann tatsächlich positiv wirken. Die Entwicklung der Region – damit meine ich politische Entwicklung, denn die viel zitierte ökonomische Entwicklung stellt sich bei genauerem Hinsehen als Chimäre heraus – hängt davon ab, ob sich die Menschen zu loyalen Bürgern im demokratischen Sinn entwickeln. Jeder Staat braucht einen gewissen Gemeinschaftssinn. Nur so lässt sich die für einen funktionierenden Staat nötige Loyalität herstellen, damit etwa die Bürger Steuern bezahlen oder einen Regierungschef akzeptieren, den nicht sie gewählt haben, aber 55% der anderen Wähler und der nun eine ihnen widerstrebende Politik umsetzt. In Europa gründete diese Loyalität während der vergangenen 200 Jahre auf Nationalismus. Die Gemeinschaft war eine nationale Gemeinschaft, seit der Westfälische Frieden 1648 das Konzept des souveränen Nationalstaats etabliert hat. Es mag andere Wege und Formen geben. Aber aus der europäischen Geschichte kann man Demokratie kaum ohne Nationalismus denken.

Wir sind uns vermutlich einig, dass Nationalismus in allen Gesellschaften große Wirkung ausübt. Wir werden mit diesem Faktor leben müssen. Selbst wenn wir es wollten, wir werden ihn nicht loswerden. Man kann ihn nicht völlig loswerden. Die ethnischen Konflikte auf dem Balkan – in der direkten Nachbarschaft Europas – haben gezeigt, dass Nationalismus, Ethnizismus oder Stammesdenken sich nicht ausklammern lassen. Wir müssen verstehen lernen, welche Rolle diese Faktoren in Gesellschaften spielen und wie sie das Verhalten von Individuen und Gemeinschaften beeinflussen.

Ich bleibe bei meiner negativen Einschätzung von Nationalismus. Wegen unserer Geschichte sind wir Deutschen sehr empfindlich gegenüber allen Arten von -ismen, besonders Nationalismus. Nationalismus halte ich vor allem deshalb für gefährlich, weil er inhärent gegen eine dritte Partei gerichtet ist und immer einen aggressiven Unterton hat. Nationale Identität ist ein wichtiger Faktor für die Stabilität einer Gesellschaft, aber Nationalismus ist potenziell destruktiv.

In Europa war Nationalismus  
Grundlage der Staatsloyalität

### **Asadi**

Wir werden immer mit  
Nationalismus leben müssen

### **Schaefer**

Nationalismus ist wegen seines  
aggressiven Untertons gefährlich

Das Konzept des Nationalstaats ist unvereinbar  
mit der traditionellen Auslegung des Islam.

Hadian



**Reissner** Auch ich sehe Nationalismus skeptischer als Herr Cooper. Wieso soll Demokratie notwendig an Nationalismus geknüpft sein, nur weil es in der europäischen Geschichte so war? Ich frage mich, welche Art von Nationalismus in der arabischen Welt aufkommen wird. Es scheint, als entwickelten sich gerade Alternativen zum herkömmlichen Top-Down-Nationalismus nach Nasser-Art. Wie auch immer der arabische Nationalstaat aussehen wird, er muss Antworten auf die Globalisierung geben und gleichzeitig die Loyalität seiner Bürger gewinnen.

**Atiyah** Herr Cooper hatte ganz Recht, den Begriff des arabischen Nationalismus zu problematisieren. Als ich vor Jahrzehnten im Libanon studierte, haben alle vom arabischen Nationalismus gesprochen, aber niemand konnte sagen, was das genau sein sollte. Es diente vielmehr als Vorwand, um politische Unterstützung zu suchen. Die Palästinenser riefen nach den Arabern, um Hilfe gegen Israel zu bekommen. Die Iraker bezogen sich in den 1960ern auf arabischen Nationalismus, um sich von ihren syrischen Brüdern bei der Unterdrückung der Kurden helfen zu lassen. Wenn Saddam Hussein von arabischem Nationalismus sprach, hat er sich damit als Hüter der gesamten arabischen Nation aufgespielt. Dieser Tage ist arabischer Nationalismus schlicht ein Synonym für kulturelle Identität. Aber diese Identität ist in der Krise, nicht nur im Irak, sondern in der gesamten arabischen Welt.

**Hadian** Nationale Identität und Nationalismus sind im Mittleren Osten mit einem grundsätzlichen Problem konfrontiert: Das Konzept des Nationalstaats ist meiner Ansicht nach unvereinbar mit der traditionellen Auslegung des Islam. Das ist nicht nur ein Problem für die arabische Welt, sondern auch in westlichen Staaten mit großen muslimischen Minderheiten. Theorien über den Islam und den Nationalstaat sind vielleicht zu abstrakt, um eine politische Wirkung zu haben. Aber wir brauchen eine überzeugende Interpretation, damit muslimische Bürger einem Nationalstaat gegenüber loyal sein können. Zum Glück wird dieses Thema in der muslimischen Welt heftig diskutiert.

Kann das Konzept des Nationalstaats mit dem Islam in Einklang gebracht werden?

Es gibt im Wesentlichen vier Ansichten dazu. Erstens: Nach der traditionellen, konservativen Interpretation des Islam sind alle Muslime Brüder und Schwestern und politische und territoriale Grenzen folglich bedeutungslos. Diese Interpretation bevorzugen die meisten Muslime, die in westlichen Ländern leben. Zweitens: Die ideologische Interpretation des Islam verlangt die Einheit aller Muslime als politisches Ziel. Drittens: Iranische Gelehrte entwickeln eine reformistische Inter-

pretation, die zum ersten Mal seit mehr als hundert Jahren versucht, den Islam mit den Institutionen und Ideen des Nationalstaats auf ontologischer und epistemologischer Ebene in Einklang zu bringen. Die vierte Interpretation, die sich gerade erst entwickelt, ist eine säkulare Version des Islam, die nicht mit dem Konzept des Nationalstaats in Konflikt geraten wird.

Meinen Sie mit dem lobenswerten Versuch, Islam und Nationalstaat zu verbinden, die Ansätze des iranischen Präsidenten Ahmadineschad? Gewiss verschmilzt er islamische Konzepte mit nationalistischen Themen auf eine Weise, die meines Wissens neu ist in der iranischen Geschichte. Ich würde das allerdings nicht als positive Verbindung bezeichnen, sondern als eine ziemlich gefährliche Entwicklung.

Das meinte ich nicht. Ich wollte darauf hinweisen, dass die iranische Gesellschaft die säkularste aller muslimischen Gesellschaften ist, trotz unserer religiös fundierten Regierung. Überraschenderweise hat unsere Regierung sogar zur Entstehung dieser sehr modernen sozialen Sphäre beigetragen.

Zweitens wünsche ich mir einen Einklang von Nation und Religion, der das Gegenteil einer Verschmelzung von Nationalismus und Islamismus ist. Wir brauchen einen Nationalstaat, der auf dem Konzept der Staatsbürgerschaft aufbaut, und damit auch auf Menschenrechten für Individuen. Meine Vorstellung von Nationalstaat ist, dass ich ein iranischer Bürger bin, weil ich auf diesem Staatsgebiet lebe, und dass ich als iranischer Bürger die Freiheit habe, ein kommunistischer, ein islamistischer oder ein nationalistischer Bürger zu sein oder was immer ich – in den Grenzen meiner Verfassungsrechte – sein will.

Nationalismus und Islamismus – oder der religiöse Faktor – bestimmen seit langem als eng verflochtene Faktoren die Geschicke des Iran. Der iranische Nationalismus ist mehrere Jahrtausende alt, der islamische Faktor immerhin 1400 Jahre. Das dynamische Zusammenspiel dieser Faktoren hat seit der Verfassungsrevolution 1905–06 die dominierenden politischen Konzepte des modernen Iran entscheidend beeinflusst und tut dies noch heute mit ungebrochener Kraft. Keiner der beiden kann oder sollte vernachlässigt oder gar unterdrückt werden. Darum müssen wir Iraner um der Stabilität willen eine breit akzeptierte Balance zwischen diesen Faktoren finden, um langfristige und dauerhafte Stabilität zu erreichen. Die iranischen intellektuellen Eliten – über die gesamte Bandbreite des

### **Hoffmann**

Ahmadineschad verschmilzt Islamismus und Nationalismus auf gefährliche Weise

### **Hadian**

### **Asadi**

Der Iran muss eine Balance zwischen Nationalismus und Islam finden



politischen Spektrums hinweg – arbeiten daran seit fast einem Jahrhundert, und wir sind noch immer dabei.

### **Hoffmann**

Werden die Amerikaner ethnische Spannungen ausnutzen um Teheran unter Druck zu setzen?

Hoffentlich versuchen die Falken in Washington nicht, die ethnischen Spaltungen im Iran für einen Regimewechsel auszunutzen. Aus Angst vor einer Atommacht Iran bemühen sich die Hardliner derzeit verstärkt, das Regime in Teheran zu destabilisieren. Aus der Erfahrung des Kalten Krieges und des Zusammenbruchs der Sowjetunion heraus setzen sie auf Geheimprogramme. Ich fürchte, jemand könnte auf die Idee kommen, ethnische Minderheiten im Iran aufzuwiegeln und nationalistische Gefühle zur Unterminierung der Stellung der Mullahs zu instrumentalisieren.

### **Khouri**

Wie soll man nationale Identitäten im Mittleren Osten aufbauen ...

Das Fundament jeder Art von nationaler Identität im Nahen und Mittleren Osten wäre ein solider Nationalstaat, aber einen solchen gibt es in der Region nicht. In den vergangenen Jahrhunderten hatte keine ethnische Gruppe und kein einzelner Bürger hier die Gelegenheit, an einem Prozess nationaler Selbstbestimmung mitzuwirken. Moderne Staaten und ihre Eliten wurden entweder von den Europäern installiert oder durch Militärcoups und dann von lokalen Autokraten aufrechterhalten. Viele Menschen sehen die aktuellen Staaten als unbefriedigende Überbleibsel des europäischen Kolonialismus. Diese Staaten sind in der Gefahr, in kleinere Einheiten von Ethnien und Milizen zu zerfallen. Zwischen 1920 und 1960 haben unsere Stämme ihre Flaggen zur Schau gestellt, jetzt haben sie alle ihre eigene Miliz.

... ohne dass es intakte Nationalstaaten gibt?

Da unsere Staaten nie von ihren eigenen Völkern definiert wurden und wir keinen glaubhaften Partizipationsprozess haben, wissen wir auch nicht, ob die Mehrheit der Menschen in der Region ihre Staaten als legitim ansieht und ihnen gegenüber loyal ist. Wir wissen sehr wenig von den wirklichen politischen Vorlieben der Menschen, weil sie diese Vorlieben nicht in freien und fairen Wahlen oder in für die Bevölkerung repräsentativen Parlamenten ausdrücken können. Bislang haben wir nur wenige Anhaltspunkte durch Umfragen. Ich weiß nicht, ob zum Beispiel Bahrain, Libanon, Irak oder Tunesien voll legitimierte oder natürliche Staaten sind – ich sage nicht, dass sie es nicht sind, aber weder ich noch irgendjemand sonst weiß es. Mein Eindruck ist, dass die Menschen weniger von arabischen Staaten sprechen als vielmehr von Sunniten, Schiiten und Kurden, von Maroniten, Kopten und Drusen, von Orthodoxen und Berbern.

Westliche Mächte verstehen den Kern des Problems nicht. Sie glauben, dass sie dazugelernt haben, und wollen die arabische Welt wieder neu aufteilen, dies-



Ich wünschte, der Westen förderte Selbstbestimmung im Mittleren Osten ebenso wie im ehemaligen sowjetischen Imperium.

Khouri

mal nach Schiiten, Kurden und Sunniten. Das würde aber bedeuten, den gleichen Fehler noch mal zu begehen, und zu einer ähnlichen Katastrophe wie der nach 1920 führen. Wir sollten stattdessen die Struktur der jetzigen Staaten überdenken und den Menschen die Chance geben, ihre nationale Zugehörigkeit ein und für alle Mal neu selbst zu bestimmen. Wir brauchen keine Wiederholung des europäischen Kolonialismus oder der Entkolonisierung nach dem Ersten Weltkrieg, sondern Selbstbestimmung für die Bürger des Nahen und Mittleren Ostens. Ich wünschte, die westlichen Regierungen hätten der Selbstbestimmung im Mittleren Osten gegenüber die gleiche Aufgeschlossenheit wie bei der Neustrukturierung des ehemaligen sowjetischen Imperiums.

Das wäre auch der einzige Weg zu bleibender Stabilität. Sicherheit und Stabilität können nicht befohlen werden, sondern entwickeln sich durch Selbstbestimmung und Partizipation. Wenn man ein normales Leben leben kann, von seiner Regierung anständig behandelt wird, nicht von fremden Armeen besetzt oder von seinen Nachbarländern angegriffen wird, wenn man die grundlegenden Menschen-, Bürger- und demokratischen Rechte genießt, dann werden Sicherheit und Stabilität entstehen.

Stabilität und Sicherheit sind in der Tat Ergebnis eines Prozesses und können nicht per Vorschrift erzielt werden. Vielleicht sollten wir Westler den Begriff »Ziel« nicht überstrapazieren, wenn wir definieren, was wir in der Region erreichen wollen, sondern eher von einem Prozess sprechen.

Herr Khouri, natürlich sind die Wünsche der Betroffenen die Basis für Staatsaufbau und Demokratisierung, nicht nur im Nahen und Mittleren Osten. Auf dem Balkan habe ich gelernt, dass Menschen ihre eigenen Vorstellungen von der Gesellschaft entwickeln müssen, in der sie leben wollen. Genauso wichtig ist aber, sie nicht immer wieder die gleichen Fehler machen zu lassen. Erfahrungen weiterzugeben kann dabei helfen. Der Aufbau einer neuen Gesellschaft durch Versuch und Irrtum hat oft in schrecklichen Konflikten geendet.

Herr Khouri, wie sollte diese Selbstbestimmung umgesetzt werden? Menschen können ihren Willen nur durch Institutionen ausdrücken. Wenn ich Sie richtig verstehe, verabscheuen Sie Kolonisierung genauso wie Entkolonisierung, und vom Nationalstaat halten Sie auch nicht besonders viel. Durch welche Institutionen sollen die Menschen im Mittleren Osten Ihrer Meinung nach bestimmen, wo und wie sie leben wollen?

Wir brauchen Selbstbestimmung!

**zu Guttenberg**

**Schaefer**

Selbstbestimmung ist gut, aber warum nicht aus den Erfahrungen anderer Länder lernen?

**Cooper**

Viele Menschen in der Region kennen den Unterschied zwischen nationaler Identität und aggressivem Nationalismus sehr genau.

Perthes

**Perthes** Nationalismus ist ein komplexes und in gewissem Maße beängstigendes Phänomen. Es gibt aber auch ermutigende Zeichen. Bei meinen Reisen durch die Region Anfang 2005 habe ich beobachtet, dass der intellektuelle Diskurs in einem Proto-Staat wie Irakisch-Kurdistan schon recht fortgeschritten ist. Kurdische Experten halten natürlich einen kurdischen Nationalismus für notwendig, gleichzeitig warnen sie aber vor kurdischem Chauvinismus. Ihr Volk hat so sehr unter arabischem Chauvinismus gelitten, dass sie nicht in die gleiche Falle tappen wollen. Viele Menschen in der Region kennen den Unterschied zwischen nationaler Identität und aggressivem Nationalismus sehr genau.

## 2. Demokratisierung

**Perthes** Als Nächstes möchte ich die Diskussion gern auf das Thema Demokratisierung lenken. Der Irak ist hier vielleicht das kontroverseste Beispiel. Herr Cooper, wie bewerten Sie die derzeitige Situation?

**Cooper**  
Bekommt der Irak eine Verfassung,  
zu der die Bevölkerung steht?

Herr Schaefer hat sehr richtig bemerkt, dass die Verfassungsfrage entscheidend für den Irak ist. Jede Demokratie muss auf einem nationalen Vertrag beruhen, gewöhnlich in Form einer Verfassung. Die Frage ist, ob der Irak eine Verfassung erhält, der gegenüber die überwiegende Mehrheit – nicht nur 50%, sondern 90% oder 95% – loyal ist. Das Referendum, bei dem in den sunnitischen Mehrheitsprovinzen Salah al-Din und Anbar 82% bzw. 97% und in Ninewa 55% nicht gewählt haben, zeigt deutlich, dass das derzeit nicht der Fall ist.

Wahl- und Verfassungsprozesse sind dynamisch miteinander verflochten. Eine Verfassung ohne autorisierte Repräsentanten zu entwerfen ist genauso unmöglich wie die Ernennung von Repräsentanten ohne ein System der Repräsentation. In den nächsten sechs Monaten wird sich zeigen, ob durch eine Verfassungsrevision und ein neues Referendum alle Parteien zusammengebracht werden können. Am Ende werden wir sehen, ob der Irak funktioniert oder nicht. Meiner Meinung nach ist das absolut essentiell für uns alle. Und ich hoffe sehr, dass der nötige Kompromissgeist rechtzeitig aufkommt, um den politischen Prozess in Gang zu halten.

**McFaul**  
Wahlen oder ein funktionierendes  
politisches System – was kommt zuerst?

Es gibt zwei verschiedene Denkschulen über den Weg zur Demokratie. Die eine sagt, dass sich vor dem Beginn des demokratischen Spiels und der Abhaltung von Wahlen die Stakeholder über die Spielregeln einigen müssen. Die andere behauptet das Gegenteil: dass man an Orten wie dem Irak keine Zeit hat für Übergangs-



phasen, sondern dass Wahlen den Grundstein für einen demokratischen Prozess legen. Die Bush-Administration gehört zweifellos zur zweiten Denkschule. Sie sieht die bloße Tatsache, dass Wahlen stattfinden, unabhängig vom Ergebnis, als Beweis dafür, dass der Irak eine Erfolgsgeschichte der Demokratisierung und Stabilisierung ist.

Aber Wahlen können auch Trittbrett für das entgegengesetzte Ziel sein, nämlich Destabilisierung und Putschversuche durch Gruppen, die ihre Macht stärken wollen. Das sah man 1992 in Angola, als die UNITA die Wahlergebnisse nicht akzeptiert und einen neuen Bürgerkrieg angezettelt hat. Ich würde gern von den Teilnehmern aus der Region erfahren, wie sie das Verhältnis zwischen Wahlen und demokratischem Fortschritt sehen. Wie denken Sie über die Partizipation der Sunniten? Beweisen die Aktivitäten des Herrn Sadr seine geglückte Integration in den Wahlprozess oder will er die Wahlen benutzen, um andere politische Ziele zu erreichen?

Mit Verlaub, aber als Sie die Ausnutzung demokratischer Wahlen für undemokratische Ziele oder schlicht Machtgewinn erwähnten, dachte ich zuallererst an Dick Cheney. Ich sage das nur, um zu zeigen, dass der Mittlere Osten die USA genauso häufig rechtswidrigen Verhaltens verdächtigt wie umgekehrt.

Das Problem an demokratischen Wahlen scheint zu sein, dass andere Länder oft nicht so abstimmen, wie wir es gern hätten – zum Beispiel hätten viele Europäer sich ein anderes Ergebnis der Wahlen im Iran und in den USA gewünscht.

Herr Atiyah hat in seinem Referat angedeutet, dass die Bush-Administration den Irak demokratisieren möchte wie Deutschland und Japan nach 1945. Stimmt das, und können wir aus der Geschichte lernen?

Die Vorstellung, dass Amerika Deutschland 1945 die Demokratie gebracht hat, ist ebenso verbreitet wie unbegründet. Als der US-Militärgouverneur General Lucius D. Clay nach dem Krieg in Deutschland stationiert war, bat er das State Department brieflich, ihm »bitte diesen Demokratie-Kram zu erklären, den ich den Deutschen beibringen soll, denn ich bin nicht sicher, ob ich das wirklich verstehe«. Soviel ich weiß, erhielt er nie eine Antwort. Es scheint, als hätten die Deutschen von der Demokratie genauso viel gewusst wie General Clay.

Die Deutschen werden trotzdem weiter daran glauben, dass die USA uns die Demokratie brachten, und bis jetzt sind wir damit nicht schlecht gefahren.

**Khouri**

**Perthes**

Können die USA den Irak demokratisieren wie Deutschland und Japan nach 1945?

**Cooper**

Die USA haben die Demokratie nicht nach Deutschland gebracht

**Perthes**



### **von Maltzahn**

Der Irak ähnelt eher dem Libanon  
als Nachkriegsdeutschland

Die Situation im Irak ist der Situation der letzten Jahre im Libanon viel ähnlicher als der damaligen Demokratisierung von Japan und Deutschland. Im Libanon fühlte sich die einflussreiche Minderheit der Maroniten durch den Aufstieg anderer Kräfte bedroht und bemühte sich um Machterhalt – obwohl das einen verlängerten Bürgerkrieg bedeutete. Im Irak gibt es eine ähnliche Situation mit der sunnischen Minderheit, die vor der Intervention der Amerikaner lange dominierte.

Eine weitere Parallele fällt ins Auge. Auch im Libanon gab es eine amerikanische Intervention; und dieser Versuch, das Land über eine »Pax Americana« zu befrieden, schlug in den frühen 1980ern fehl. Syrien, Libanons übermächtiger Nachbar, gewann die Oberhand. Wir wissen, wie diese »Pax Syriana« endete – mit dem Rückzug der syrischen Truppen und Sicherheitskräfte unter internationalem Druck, weil Syrien mutmaßlich in das Attentat auf den früheren libanesischen Präsidenten Hariri verstrickt ist. Der Irak hat ebenfalls einen übermächtigen Nachbarn, den Iran. Die Identifikation mit der nun nicht mehr unterdrückten schiitischen Mehrheit bietet dem Iran Grund genug, ebenfalls eine vorherrschende Rolle spielen zu wollen. Daher macht mir die Tatsache Mut, dass die US-Regierung endlich über eine gemeinsame Strategie mit dem Iran nachdenkt. Es wird zum Nutzen des Irak sein.

### **Asadi**

Zwischen der schiitischen Mehrheit  
und den Minderheiten im Irak muss  
ein Gleichgewicht gefunden werden

Seit die schiitische Mehrheit nach ihrer Marginalisierung unter Saddam wieder die politische Bühne betreten hat, ist im Irak eine neue Situation entstanden. Die Schiiten waren nicht erst seit Saddam an den Rand gedrängt, sondern seit der Entstehung des modernen Irak in den 1920er Jahren. Verständlicherweise befürchten viele, dass der Iran über die Schiiten erheblichen Einfluss auf die irakische Politik bekommen könnte. Tatsächlich hat sich die politische Struktur im Irak geändert, aber das ist ein irakisches Phänomen. Dessen Auswirkungen auf Iran als Nachbar des Irak sind eine andere Frage. Aber wenn durch demokratische Prozesse und Strukturen ein vernünftiges Gleichgewicht zwischen den Schiiten und den zwei wichtigsten Minderheiten Sunniten und Kurden erreicht wird, das dem jeweiligen demographischen Gewicht dieser Gruppen entspricht, wird das zur Stabilisierung des Irak beitragen. Ich muss nicht extra betonen, dass das in jedermanns Interesse wäre – im Interesse des Iran ebenso wie im Interesse der übrigen regionalen und internationalen Akteure.

### **Perthes**

Lassen Sie uns nun fragen, was getan werden sollte. Es scheint so, dass alle regionale Kooperation als *conditio sine qua non* für Stabilität sehen. Anders beim En-

## Welche Aspekte der iranischen Verfassung kann man für ein glaubhaftes Demokratiekonzept für die islamische Welt nutzen?

Polenz

agement externer Akteure: Herr Khouri hält viel von Selbstbestimmung, während Herr Asadi in einer globalisierten Welt ausländisches Engagement in der Region als unvermeidbar sieht. Einige westliche Experten sind misstrauisch gegenüber »Selbstbestimmung«, da der Begriff in der Vergangenheit schon zu oft zur Legitimation arabischer und anderer Diktatoren benutzt wurde, die ihren Völkern letztlich die Chance zur Bestimmung ihres eigenen Lebensstils verwehren. Außerdem, daran hat uns Herr Khouri erinnert, dürfen wir nicht die Unterschiede zwischen den Ländern in der Region übersehen.

Je mehr ich unseren Freunden in der Region zuhöre, desto klarer wird mir, dass wir den Eindruck vermeiden müssen, wir wollten den Menschen im Mittleren Osten Demokratie nach westlichem Muster aufzwingen. Ich habe eine eindeutige Definition von Demokratie: Erstens erhält eine demokratische Regierung ihre Legitimation durch die Zustimmung der Bevölkerung, und zweitens kann man eine demokratische Regierung ohne Blutvergießen wieder loswerden. Drei Dinge müssen dabei beachtet werden:

Erstens sollten wir nicht versuchen, westlichen Parlamentarismus oder unser Parteiensystem durchzusetzen. Es ist allerdings unmöglich, Demokratie ohne demokratische Institutionen aufzubauen, wie Herr Cooper gezeigt hat. Wir müssen sicherstellen, dass Demokratie nicht die uneingeschränkte Herrschaft von 51% über den Rest des Landes erlaubt, und wir müssen die »The winner takes all«-Mentalität und die Angst vor Machtverlust bekämpfen, weil sie die Hauptgründe für politische Korruption und manipulierte Wahlen sind. Ein für die Menschen glaubwürdiges westliches Engagement wäre etwa die Stärkung von Rechtsstaatlichkeit und Partizipation durch Ausbildung von Anwälten und anderen Mitgliedern des Justizsystems.

Zweitens ist es offensichtlich sehr schwer, in der islamischen Welt eine legitime Regierung ohne religiöse Rechtfertigung einzusetzen. Wir sollten konstruktiv an dieses Thema herangehen. So gibt uns die iranische Verfassung ein interessantes Beispiel einer doppelten Legitimität, zum einen durch Allah und zum Zweiten durch das Volk. Wir sollten darüber nachdenken, welche Aspekte davon man für ein glaubhaftes Demokratiekonzept für die islamische Welt nutzen könnte.

Drittens wird externe Hilfe nur dann akzeptiert, wenn sie die Selbstbestimmung derjenigen bezweckt, denen geholfen wird. Das ist hier extrem schwierig, einmal wegen der Geschichte der Region – von den Kreuzzügen bis zum Koloni-

**Polenz**

Westlichen Parlamentarismus aufzuzwingen wäre kontraproduktiv

Regierungen in der muslimischen Welt brauchen eine religiöse Rechtfertigung

Auf Good Governance können sich  
der Westen und der Mittlere Osten einigen.

Khouri

alismus –, zum anderen wegen des derzeitigen Verhaltens der USA und Europas und ihrer offensichtlichen Interessen an den Energieressourcen der Region.

**Khouri**

Selbstbestimmung muss in der Tat das übergreifende Ziel politischer Reformen in der Region sein, aber ich glaube nicht, dass sie in der arabischen Welt nun besonders schwer zu erreichen ist. Da dies die letzte Region der Welt ist, die demokratisiert und von fremden Armeen befreit wird, können wir von den Erfahrungen der anderen lernen. In den letzten 15–20 Jahren hatten wir zudem eine lebhaft Debatt über das Thema. Vor dem 11. September 2001, als viele westliche Politiker und Experten noch die Autokraten in dieser Region unterstützten, haben die Menschen hier schon darüber nachgedacht, wie man diese Regimes durch bessere ersetzen kann.

Was möchten wir im Mittleren Osten  
politisch erreichen?

Ich benutze den abstrakten Begriff der Selbstbestimmung, weil ich mir nicht anmaßen möchte, darüber zu urteilen, was gut für andere ist. Aber letztlich kommen wir um etwas konkretere Begriffe nicht herum. Also was genau möchten wir in dieser Region erreichen? Wo könnten sich die Wünsche der Menschen hier mit westlichen Werten treffen? Ich bin überzeugt, dass beide Seiten im Grunde das Gleiche meinen, aber wie soll man es formulieren?

Ich glaube, ich habe eine halbwegs gute Ahnung davon, wonach Menschen aus verschiedenen Kulturen streben und wie sie es ausdrücken, denn ich bin ein Christ nach Religion, ein Araber nach Identität, ein Palästinenser nach Nationalität, ein levantinischer Muslim nach Kultur und ein Jordanier und Amerikaner nach Staatsangehörigkeit.

Demokratie ist ein  
problematischer Begriff...

Was also wäre ein angemessener Begriff? Ich zögere, von Demokratie zu sprechen, da dieser Begriff sehr westlich konnotiert ist. Die meisten Menschen in der Region fordern nicht explizit Demokratie oder Republikanismus nach europäischem oder amerikanischem Muster. Als vernünftige, normale, moderate Menschen – das sind die meisten Menschen hier, was auch immer der Westen denkt – wünschen sie sich eine anständige Gesellschaft ohne ideologische Exzesse oder Machtmissbrauch. Aber sie nennen es nicht Demokratie. Die Menschen hier, ob sie nun arabische Nationalisten, Islamisten, Tribalisten, Demokraten oder zivilgesellschaftliche Aktivisten sind, verlangen seit Jahrzehnten nach Würde und Recht. Gerechtigkeit, zum Beispiel, ist seit den 1970ern der Sammelruf der Islamisten.

... daher sollten wir von  
Good Governance sprechen

Das Konzept, auf das sich der Westen und der Mittlere Osten einigen können, sollte, denke ich, »Good Governance« sein. Darunter lassen sich die Prinzipien beider Seiten in einen gemeinsamen operativen Mechanismus übersetzen. Un-



sere Ziele sollten eine unabhängige Justiz, Rechtsstaatlichkeit, Meinungs-, Assoziations- und Informationsfreiheit sowie ein angemessenes Repräsentationssystem sein.

Eine Herrschaft, die auf Rechtsstaatlichkeit und einer unabhängigen Justiz beruht, ist das Ziel des Westens und auch der Menschen in der Region. In unserem Fall mag das eine Scharia-basierte Herrschaft bedeuten, da dies die meisten Menschen hier unter Recht verstehen. Ich als christlicher Araber mit westlich orientierter Erziehung verabscheue natürlich Exzesse wie die in Afghanistan unter den Taliban, aber denke auch, dass Scharia-basiertes Recht grundsätzlich eine positive Sache ist. Indem es Kriterien für Gerechtigkeit bietet, Institutionen, an die man sich richten kann, und einen Mechanismus des letzten Auswegs zu politisch nicht lösbaren Fragen, erfüllt es die Grundbedingungen rechtsbasierter Herrschaft.

Daneben müssen wir uns um eine Gesellschaft bemühen, in der die Menschen Zugang zu Informationen haben und sich frei äußern können. Das ist ein wesentliches Element von freien Gesellschaften nach westlichem Maßstab, und auch Menschen in der Region wünschen es sich.

Außerdem brauchen wir Mechanismen der Repräsentation und Partizipation. Das ist ein entscheidender Punkt, sowohl aus westlicher als auch aus hiesiger Sicht. Partizipation kann auf viele Arten umgesetzt werden: unter einem Bananenbaum in Somalia, in einer legislativen Versammlung in Beirut, in einem Stammesrat im Yemen oder durch Konsultation der Scharia. Was zählt, ist ein eingebauter Mechanismus der Rechenschaftspflicht durch einen repräsentativen Prozess.

Wie kann der Westen diese Prinzipien unterstützen? Er sollte seine eingegangenen Verpflichtungen bekräftigen, den Gesellschaften bei der Umsetzung helfen und Fortschritte belohnen, aber dies die Menschen in ihren eigenen Begriffen definieren lassen. Auf lokaler Ebene arbeiten schon viele an diesen Fragen. Wir müssen sicher nicht das Rad neu erfinden. Wenn der Westen diese Ansätze in Richtung Gerechtigkeit, Repräsentation und Pluralismus unterstützt, ohne westliche Konzepte zu oktroyieren, sehen wir vielleicht eines Tages eine breite Palette anständiger Länder in der islamischen Welt, die vom Westen als frei und demokratisch anerkannt werden und von ihren Bürgern als lebenswert.

Was Sie gerade beschrieben haben, ist Demokratie. Rechtsstaatlichkeit, Meinungsfreiheit, Repräsentation und Selbstbestimmung – das sind exakt die Kriterien für Demokratie, die ich in meinen Kursen seit 20 Jahren lehre. Ich sehe da keinen Unterschied.

Reformer in der Region brauchen westliche Unterstützung, nicht Bevormundung

### **McFaul**

Rechtsstaatlichkeit, Redefreiheit – das ist Demokratie!



### **Cooper**

Aber die Wortwahl ist entscheidend:  
vermeiden wir Begriffe, die den  
Menschen in der Region suspekt sind

Die Wortwahl ist in diesem Kontext entscheidend. Wenn Sie von Demokratie sprechen, betonen Sie einen speziellen Aspekt des Systems, nämlich Wahlen. Was wir aber wollen, und wem die Menschen in der Region zustimmen können – solange wir nicht darauf bestehen, es Demokratie zu nennen –, ist ein Paket, das nicht nur aus Wahlen besteht, sondern zusätzlich aus Transparenz, Rechenschaftspflicht und vor allem Rechtsstaatlichkeit (der eigentliche Grund dafür, dass ich die Demokratie mag, ist, dass sie vielleicht die einzige Möglichkeit ist, den Rechtsstaat zu bewahren). Wahlen bringen keineswegs automatisch die anderen zentralen Aspekte von Demokratie mit sich, wie Fareed Zakaria, vielleicht etwas übertrieben, in seinem Buch »Das Ende der Freiheit? Wieviel Demokratie verträgt der Mensch?« argumentiert. Darum sind mir Menschen, die immer nur Demokratie, Demokratie, Demokratie rufen, auch suspekt.

Auf dem letzten europäischen Gipfel in Washington haben die USA und die EU eine gemeinsame Erklärung zur Demokratie abgegeben. In dieser Erklärung geht es um die Begriffe Rechtsstaatlichkeit, Rechenschaftspflicht und Menschenrechte, um zu verdeutlichen, dass es bei Demokratie nicht nur um Wahlen geht, sondern um die gesamte Art, wie die Gesellschaft regiert wird.

### **McFaul**

Meiner Meinung nach ist die wichtigste Frage die, wie diese Konzepte implementiert werden. Hier liegt der wahre Unterschied zwischen echter Demokratie und demokratischen Feigenblättern für autoritäre Regime. Wer entscheidet über die Repräsentationsregeln? Wer gibt zum Beispiel den Emiren der Vereinigten Arabischen Emirate (VAE) das Recht, darüber zu entscheiden, wer wählen darf?

### **Steltzer**

Die fünf kleinen Golfstaaten im GCC sind in der Region vielleicht am offensten für Reformen und Entwicklung. Die VAE haben dagegen die zweitgrößte Volkswirtschaft in der arabischen Welt. Laut dem »Global Competitiveness Report 2005–2006« des Weltwirtschaftsforums stehen die VAE bezüglich der wirtschaftlichen Entwicklung auf Platz 18, gegenüber Deutschland auf Platz 15 und Frankreich auf Platz 30. Im UN Human Development Report 2005 nehmen die VAE Platz 40 ein und sind damit das erste der arabischen Länder. Sogar im Bereich der Frauenrechte, einem besonders heiklen Problem in diesem Teil der Erde, haben sie große Fortschritte gemacht. Mehr als 65% der Studenten in den VAE sind Frauen.

Ein allgemeines Wahlrecht  
in den VAE würde zum Verlust der  
nationalen Identität führen

Andererseits gibt es kaum Fortschritte Richtung Demokratisierung. Es gibt keinerlei Wahlen, obwohl die herrschenden Familien seit einiger Zeit darüber diskutieren. Man muss aber bedenken, dass die VAE ein großes demographisches



Amerikaner und Europäer müssen anerkennen, dass es nicht nur ein einziges Modell von Demokratie gibt und nicht nur ein Rechtsstaatskonzept.

Schaefer

Problem haben: Nur 18% ihrer Bevölkerung sind Emiratis, das heißt Angehörige der Nation. Bei der aktuellen wirtschaftlichen Wachstumsrate wird diese Zahl bis 2025 auf 5% sinken. Gleiches Wahlrecht für alle Einwohner könnte dann einen totalen Verlust der nationalen Identität bedeuten. Es wäre allerdings auch lächerlich, nur einer so kleinen Minderheit Wahlrecht zu gewähren. Auf dieses Dilemma gibt es keine einfache Antwort.

Herr Khouri und Herr McFaul haben beide Recht: Die drei Grundprinzipien Partizipation, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte sind Kern des Übergangs zu einer modernen Gesellschaft. Andererseits, wer definiert die Prozesse, in denen diese Prinzipien umgesetzt werden? Vielleicht sind die Institutionen, auf die Herr Polenz hingewiesen hat, der Schlüssel: Moderne Gesellschaften brauchen einen prozeduralen Rahmen, der Transparenz, Verantwortlichkeit und Partizipation garantiert, und das nicht nur für Eliten, sondern auch für die mittleren und unteren Schichten.

Amerikaner und Europäer müssen anerkennen, dass es nicht nur ein einziges Modell von Demokratie gibt und nicht nur ein Rechtsstaatskonzept. Wir müssen Prozesse formulieren, mit deren Hilfe man internationale Standards maßgeschneidert in unterschiedlichen Ländern implementieren kann.

Was Herr Khouri gesagt hat, war ein überzeugender Appell, genauer hinzuhören, was die Menschen in der Region wirklich wollen. Vielen Dank für die Aufklärung, dass der Ruf nach der Scharia nicht nur islamistisch ist, sondern auch als Ausdruck der Suche nach dem Recht gesehen werden kann. Ich danke Ihnen auch für die Erinnerung, dass wir mehr konkreten Dialog und weniger große, vage Worte wie Demokratie und Menschenrechte brauchen. Wir Westler sollten uns fragen: Steht es uns überhaupt zu, irgendetwas in dieser Region fördern zu wollen? Wer will uns hier und zu welchem Zweck?

### 3. Multilaterale Initiativen

Lassen Sie uns konkreter werden. Die Region kann sich nicht über einen Mangel an Initiativen seiner westlichen Partner beschweren. Die USA haben ihre Weiterer Mittlerer Osten und Nordafrika (BMENA) Initiative, die NATO hat die Istanbul Kooperations-Initiative hervorgebracht, und die EU bietet Ländern der Region zwei Kooperationskonzepte: die Euromediterrane Zusammenarbeit (oder Barce-

**Schaefer**

Institutionen sind der Schlüssel

**Reissner**

**Perthes**

lona-Prozess) und die Europäische Nachbarschaftspolitik, die den Barcelona-Prozess komplementieren soll. Was sind die Potenziale und Mängel dieser Initiativen, welche davon passt zu welchem Land der Region, und wie sollten sie sich ergänzen, ersetzen oder unterstützen?

**Hollis**

Die ENP funktioniert im  
Mittleren Osten nicht ...

Ich bezweifle, dass die Europäische Nachbarschaftspolitik (ENP) die Wunderwaffe für Reformen in der Region ist. Viele EU-Repräsentanten glauben anscheinend, dass durch die individuellen Aktionspläne der ENP und den multilateralen Barcelona-Ansatz Ownership und somit einheimisch gewachsene Reformen entstehen. Die ENP funktioniert in der Region allerdings nicht allzu gut. Sie ist zwar reich an Möglichkeiten, aber eben ein fundamental europäischer Ansatz.

... weil sie für Staaten wie die Ukraine  
und Moldau geschaffen wurde

Die ENP wurde mit Blick auf die Ukraine und Moldawien entwickelt. Um die östliche EU-Grenze zu stabilisieren, ohne die Union überzustrapazieren, sollte diesen Ländern bis auf Mitgliedschaft das Gleiche angeboten werden wie den Beitrittsländern. Die Länder beim Aufbau von Demokratie und Marktwirtschaft zu unterstützen würde Stabilität schaffen. Mit den Aktionsplänen können Länder Prioritäten setzen, welche Bereiche des *acquis communautaire* sie umsetzen und in welchen sie Reformhilfe von der EU bekommen wollen. Sie könnten sich sozusagen die Rosinen aus dem *acquis* picken. Trotzdem sind sie nicht in der Lage, eine fundierte Wahl zu treffen. Außerdem besteht die EU auf der Aufnahme einiger Konzepte in die Aktionspläne, etwa zur Rolle der Justiz und der Frauen, zu Privatisierung und Marktwirtschaft, die eine so europäische Handschrift tragen, dass ich bezweifle, dass Länder dieser Region wirklich ein Ownership-Gefühl dazu entwickeln können.

**Schaefer**

Die Europäische Nachbarschaftspolitik ist nicht nur spezifisch für die Ukraine und Moldawien entwickelt worden. Sie ist ein Produkt der Europäischen Sicherheitsstrategie und der Idee, dass die EU über die Erweiterung hinaus einen Gürtel stabiler Nachbarländer etablieren muss, um ihre interne Stabilität zu sichern.

**Cooper**

Unterstützung im Rahmen der ENP  
kann ein Anreiz für Reformen sein

Natürlich ist die Europäische Nachbarschaftspolitik kein Wunderding. Es gibt sie erst seit ein paar Jahren, darum ist es noch ein wenig früh, um zu sagen, dass sie nicht funktioniert, aber keine Sorge: Sie wird nicht funktionieren, da nichts jemals funktioniert, und man wird immer etwas finden, das man kritisieren kann. Dennoch ist der Mechanismus der ENP, die Nachbarländer zu belohnen, die Good Governance fördern, im Grunde richtig. Marokko mehr Gelder zu geben als Tune-



sien ist die Art der ENP, Rechtsstaatlichkeit zu fördern. Das Programm unterstützt Reformen auf subtile Weise – wir sagen den Ländern: Wenn ihr ausländische Investitionen wollt, braucht ihr bessere Handelsgerichte, und wir helfen euch damit.

Das umfassende ENP-Paket aus Regeln, Institutionen und Unterstützungsmechanismen wurde den osteuropäischen Ländern mit der impliziten Aussicht auf Mitgliedschaft verkauft. Das wurde zwar nicht direkt ausgesprochen, aber es ist der Punkt, der die ENP für Länder wie die Ukraine und Moldawien attraktiv macht. Heute ist diese Aussicht für Osteuropa ferner denn je, und eine Mitgliedschaft für Länder des Nahen und Mittleren Ostens steht noch nicht einmal auf der Tagesordnung – warum würden diese also den *acquis communautaire* annehmen? Natürlich wäre der EU das sehr willkommen, aber was haben die Länder dort davon? Verkaufen wir ihnen die ENP durch das Versprechen engerer Integration mit dem Binnenmarkt, sind wir vielleicht nicht in der Lage, dieses zu erfüllen. Nachbarstaaten bezweifeln sogar die Ernsthaftigkeit der EU in dieser ganzen Sache.

Nicht die Nachbarschaftspolitik, sondern die Erweiterung ist die wichtigste Politik der EU: Den Rechtsstaat in Ländern wie Bulgarien und Rumänien mit dem Ziel zu fördern, sie in die EU aufzunehmen, ist echte Politik, in die echter Aufwand und echtes Geld investiert werden. Die Kraft dieser Politik kann man auch anhand der Türkei sehen. Sie wirkt dort eher zufällig, da viele Menschen in der EU eine Mitgliedschaft der Türkei ablehnen. Aber die bestehende Mitgliedschaftsperspektive fördert, etwas gegen unseren Willen, die Demokratie in der Türkei. Noch stärker ist dieser Effekt in der Ukraine: Unter den Flaggen, die die Demonstranten der Orangen Revolution schwenkten, war auch die der EU. Diese Flaggen standen symbolisch für das, was moderne Ukrainer werden wollen und was ihr Ziel dabei ist, dass sie die demokratischen Kräfte in ihrem Land unterstützen – auch wenn in Brüssel die meisten Leute davonlaufen, wenn vorgeschlagen wird, die Ukraine könnte Teil der EU werden.

Wo sehen sich unsere Freunde aus der Region eigentlich in Hinblick auf Konzepte wie die Weiterer Mittlerer Osten und Nordafrika Initiative (BMENA)? Abgesehen vom unglücklichen Titel, trifft das Konzept die Realität oder sehen Sie sich eher auf einer parallelen oder Meta-Ebene?

**Hollis**

**Cooper**

Die wichtigste Politik der EU ist die Erweiterung

**zu Guttenberg**

Die BMENA ist ein künstlicher  
Versuch westlicher Experten,  
eine einheitliche Lösung für vollkommen  
unterschiedliche Länder zu kreieren.

Hadian



### Hadian

Die BMENA hat einen Konstruktions-  
fehler – es gibt keine »Weiterer Mittlerer  
Osten und Nordafrika«-Identität

Die BMENA hat einen fundamentalen Konstruktionsfehler: Es gibt keine »Weiterer Mittlerer Osten und Nordafrika«-Identität, die etwa der europäischen Identität vergleichbar wäre. Das Konzept regt auch nicht die Bildung einer solchen Identität an. Die BMENA ist ein künstlicher Versuch westlicher Experten, eine einheitliche Lösung für vollkommen unterschiedliche Länder mit vollkommen unterschiedlichen Problemen zu kreieren.

Lässt man die Grundregeln konzeptioneller Präzision aus politischen Gründen beiseite, kann man eine gemeinsame Initiative für diese Ländergruppe höchstens damit rechtfertigen, dass sie alle unter Autoritarismus oder fehlender Demokratie leiden. Aber selbst dann kann eine gemeinsame Strategie, die auch einen Nutzen hat, nur für Länder entworfen werden, deren Probleme eine ähnliche Lösung verlangen. Und das kann man von Marokko, Iran und Afghanistan nun wirklich nicht behaupten.

### Kahwaji

Mit Initiativen aus Europa und den USA ist die Region wahrhaft überhäuft worden. Was jetzt notwendig ist, ist keine neue Initiative, sondern mehr Glaubwürdigkeit auf westlicher Seite.

### Meyer

Der Barcelona-Prozess ...

... baut auf ökonomischen Anreizen auf ...

... aber dieser Mechanismus funktioniert  
bei den reichen Golfstaaten nicht

Die EU arbeitet gerade an einer strategischen Partnerschaft mit der Golf-Region, entsprechend dem Barcelona-Prozess mit nordafrikanischen Ländern. Aber was in Nordafrika funktioniert, funktioniert nicht unbedingt auch am Golf.

In den Verhandlungen um Barcelona und die Aktionspläne der ENP mussten die nordafrikanischen Partnerländer viele versteckte Forderungen zu Werten und Menschenrechten schlucken, um an die wirtschaftlichen Vorteile zu kommen, die sie wollten. Die Regierungen haben also gezwungenermaßen Dingen zugestimmt, die ihre Bevölkerungen nun einfordern können.

Die Bedingungen in reichen Golfstaaten wie Dubai sind ganz anders. Wegen ihrer Rohstoffe und ihres finanziellen Reichtums benötigen sie keine wirtschaftliche Unterstützung. Die EU kann also nicht ihre gewohnten Anreize nutzen, um Reformen voranzubringen. Wir sollten uns außerdem ernsthaft fragen, in welche Richtung wir die bestehende Situation verändern wollen. Für ihre strategische Zusammenarbeit mit der Golfregion sollte die EU andere Anreize einsetzen. Kooperation im Kampf gegen Terrorismus könnte hier attraktiv genug sein, dass Regierungen Zugeständnisse in Bereichen wie Menschenrechten oder anderen EU-Prioritäten machen.

Wenn man die amerikanische und die europäische Art und Weise, Demokratie und Stabilität in der Region zu fördern, vergleicht – wo liegen die größten Unterschiede? Ist es der Top-down-Ansatz der USA, wie Herr Schaefer vorschlägt, gegenüber dem Versuch der EU, Bottom-up-Kooperationen zu bilden?

Es gibt keinen empirischen Beweis dafür, dass die USA historisch einen Top-down-Ansatz verfolgen und die Europäer einen Bottom-up-Ansatz. Die zwei militärischen Operationen in Afghanistan und dem Irak – die natürlich erstklassige Beispiele eines Top-down-Ansatzes waren – haben in dieser Hinsicht viel Verwirrung gestiftet.

Die USA haben aber nie einen Krieg im Namen der Demokratie begonnen oder geführt. Dafür gibt es schlicht keine Unterstützung im Volk. Bush ist in den Krieg gezogen, um Saddams Massenvernichtungswaffen zu zerstören. Erst als die Soldaten im Land waren und keine derartigen Waffen gefunden haben, wurde die Invasion retrospektiv als Mittel zur Förderung der Demokratie gerechtfertigt.

Die Europäer sind von Woodrow Wilsons Vierzehn Punkten mit ihrer Betonung auf Selbstbestimmung viel stärker beeinflusst als die Amerikaner. Meinungsumfragen zeigen, dass die Idee des Demokratieexports in Europa viel mehr Zustimmung erhält als in den USA.

Ich würde sogar sagen, dass Top-down-Ansätze gar nicht die Demokratieförderungspolitik der USA bestimmen. Man muss sich nur ansehen, welche US-Akteure Demokratie verbreiten wollen und auf welche Weise, dann wird deutlich, dass die Amerikaner den Bottom-up-Ansatz viel konsequenter verfolgen als die Europäer: Die amerikanischen Akteure sind Internews, Freedom House, National Endowment for Democracy, National Democratic Institute, International Republican Institute. Mit der Regierung haben sie sehr wenig zu tun, im Gegensatz zur Europäischen Nachbarschaftspolitik, die ja tatsächlich ein Staat-zu-Staat-Ansatz ist.

Auch wenn Sie darauf bestehen, dass die USA Bottom-up-Methoden bevorzugen, konnten wir viele Beispiele von Top-down-Herangehensweisen beobachten. Besonders die Rhetorik vom »Vormarsch von Freiheit und Demokratie« verwirrt nicht nur die Menschen in der Region, sondern auch uns in Europa, die wir schon seit einiger Zeit – und recht erfolgreich – Demokratie fördern.

### **Perthes**

Amerika und Europa: Top-down-gegen Bottom-up-Ansatz?

### **McFaul**

Die USA verfolgen keinen Top-down-Ansatz ...

### **Cooper**

### **McFaul**

... sondern eine Bottom-up-Strategie

### **Schaefer**

Diesen Eindruck haben wir in Europa nicht

**McFaul**  
Zumindest haben die USA eine Strategie

Natürlich hat die US-Regierung andere Länderstrategien als die EU, aber ich bestreite die Idee, dass die europäischen Strategien besser sind, denn, um ehrlich zu sein, kann ich kaum welche erkennen. Ich höre immer wieder die Wörter »ENP« und »Engagement«. Aber ich habe keine Ahnung, was die EU-Strategie für die Förderung der Demokratie im Iran ist, während ich die US-Strategie zur Förderung der Demokratie im Iran relativ genau umreißen und bewerten könnte. Ich halte die US-Strategie für den Iran zwar für falsch, aber wenigstens haben sie eine.

**Schaefer**

Was wir mit Engagement meinen, ist die aktive Teilhabe der Menschen am Aufbau der Prozesse in ihren Ländern, die Prinzipien wie Partizipation, Transparenz und Legitimität sichern.

**Cooper**

Offene Unterstützung für die demokratische Opposition im Iran würde mehr schaden als nutzen

Wenn die EU offen NGOs nutzen würde, um Demokratie im Iran zu fördern, und jemand das bemerken würde, wäre das der Todeskuss für diejenigen, die wir unterstützen wollen. Unsere Arbeit im Iran passiert indirekt. Wir sehen die WTO-Mitgliedschaft als ein Mittel zur Förderung von Demokratie, da sie die Macht einiger undemokratischer Kräfte einschränkt. Wenn Fördermittel bereitstehen, unterstützen wir vielleicht Gruppen von Ärzten oder Umweltschützern. Auch Stipendien eignen sich gut. Alles, was aggressiver ist als das, wäre das Schlimmste, was wir den demokratischen Kräften antun könnten.

Außerdem bezweifle ich, dass der Iran Förderung durch die EU oder die USA braucht, um demokratisch zu werden. Der Iran könnte jederzeit eine Demokratie werden. Dazu braucht man keine Revolution – und ich hoffe, dass es keine geben wird, denn die enden meist mit einem Machthaber wie Mao, Lenin oder Cromwell. Aber eines Tages wird etwas passieren, dass der Iran demokratisch wird, und ich glaube nicht, dass es das Ergebnis unserer Aktivitäten sein wird.

**Hadian**

Anstatt oppositionellen NGOs Geld zu geben ...

Ich stimme zu, dass öffentliche internationale Unterstützung iranischen NGOs mehr schadet als nützt. Leider hat der US-Kongress gerade ein Gesetz verabschiedet, das Irans NGOs und iranischen Oppositionskräften über 75 Millionen Dollar zuweist. Das wird zweifellos ihre Glaubwürdigkeit unterminieren. Einige NGOs, die in den letzten Jahren gewachsen sind, werden aufgelöst werden mit der Beschuldigung, ausländische Agenten zu sein. Die Amerikaner sollten diese Art direkter finanzieller Hilfe sofort einstellen – sie ist überhaupt nicht hilfreich.

... sollte der Westen Fortschritte im Bereich der Menschenrechte honorieren

Konkrete Impulse könnten allerdings helfen, zum Beispiel zu Menschenrechten oder dem Verbot harscher Bestrafungen. Wir müssen uns auf erreichbare Ziele

Der Westen sollte die nationalen Interessen und die geografischen und ökonomischen Realitäten auch der Länder akzeptieren, die nicht seine politischen Lieblinge sind.



Asadi

in den Bereichen Partizipation, Minderheitenrechte, Good Governance, Rechenschaftspflicht, Rechtsstaatlichkeit und so weiter konzentrieren, und der Westen sollte hier konkrete Schritte belohnen, anstatt Demokratie als vage definierten Begriff für alles zu benutzen, was aus westlicher Sicht wünschenswert ist. Es ist nicht hilfreich, den Iran generell als undemokratisch abzuurteilen.

Engagement sollte in einer interdependenten Welt zunächst einmal die Verpflichtung zum Multilateralismus bedeuten, keinesfalls aber militärische Intervention. Aus der heutigen Perspektive scheint klar, dass der Einsatz von Gewalt keinen nachhaltigen Wandel erzeugt. Besonders deutlich ist das aus Sicht des Iran, in dessen unmittelbarer Nachbarschaft zwei militärische Interventionen stattgefunden haben und noch immer andauern. Aus unserer eigenen jahrhundertelangen Erfahrung ergibt sich, dass Zivilgesellschaft als erster Schritt in Richtung und entscheidende Vorbedingung von Demokratie von innen heraus entstehen muss, nicht über Einmischung von außen. Äußere Einflussnahme ist in unserer eng verflochtenen Welt unvermeidlich. Doch sie sollte interne Prozesse fördern, die zu Übereinkünften in Fragen wie Demokratie, Rechtsstaat und verantwortlicher Regierungsführung führen. Bisher gehörten in der Politik immer zwei dazu, etwas zu erreichen, »it takes two to tango«. Heute braucht man eine ganze Reihe von Partnern – »stakeholder«, wie man so schön sagt.

**Asadi**

Gewalt bewirkt keinen nachhaltigen Wandel

Also ist Außenpolitik heute kein Tango mehr, sondern eher eine Polka, in der jeder mittanz.

**Perthes**

Ich frage mich, ob wir uns auf Parameter für Engagement einigen können, auch wenn wir versuchen, auf einer ganz allgemeinen Ebene zu bleiben.

**zu Guttenberg**

Ich geben Ihnen einen konkreten Rat: Der Westen sollte die nationalen Interessen und die geografischen und ökonomischen Realitäten auch der Länder akzeptieren, die nicht seine politischen Lieblinge sind. Zum Beispiel ist der Widerstand der USA gegen die Gas-Pipeline vom Iran über Pakistan nach Indien rein politisch motiviert, wie wir alle wissen. Er widerspricht offensichtlichen geografischen und wirtschaftlichen Tatsachen. Das hat nicht nur die Spannungen zwischen Teheran und Washington verschärft, sondern auch zu Spannungen zwischen Teheran und den Ländern in der Region geführt, die von den USA unter Druck gesetzt wurden, das Projekt abzusagen. Der US-Außenpolitik fehlt es an Sensibili-

**Asadi**



tät für die regionalen Gegebenheiten. In der Hinsicht scheint sich die EU besser zu machen.

Jedes Land hat einige genuine nationale Interessen, die nicht mit dem Wechsel der Regierung verschwinden. Diese Interessen sollten andere Länder als legitim anerkennen. Das würde die Entwicklung harmonischer Beziehungen sehr erleichtern.

**Perthes** Wenn die EU-Politik so gut ist, warum begegnen die Menschen in der Region der EU dann nicht entsprechend positiv?

**Schaefer**  
Wie kann die EU die Menschen im  
Mittleren Osten für sich einnehmen?

Es ist schwierig für die EU, ihre eher evolutionären Konzepte gut zu verkaufen, denn sie produzieren keine sichtbaren Ergebnisse in messbaren Zeitspannen. In der Tat werden die Amerikaner als diejenigen angesehen, die etwas tun, ob Gutes oder Schlechtes. Das sollte allerdings kein Grund sein, langfristiges Engagement aufzugeben. Vielleicht können uns unsere Partner vor Ort dabei helfen, den Menschen im Mittleren Osten glaubwürdig zu vermitteln, was die europäischen Ziele sind und wie sie den Menschen potenziell nützen. Das ist genauso wichtig für die Amerikaner, denn im Grunde wollen sie das Gleiche wie wir: Zusammenarbeit, die die Länder dort fit macht für die Herausforderungen, denen sie sich stellen müssen.

**Kahwaji** Alles, was aus dem Westen kommt, steht unter Verdacht. Verbreitete Gefühle von Unterdrückung und die Empörung über die Situation in Israel wurden durch die Aktionen des Westens, besonders der USA, im so genannten globalen Kampf gegen den Terror noch verschlimmert. Dazu gibt es heute, anders als vor 15 Jahren, sehr aktive freie Medien in der Region. Sie haben glaubwürdige, angesehene Kommentatoren, die die meisten westlichen Initiativen – oft mit guten Gründen – kritisieren. Ihre Kritik verstärkt den Verdacht der Leute, dass sich in jedem westlichen Angebot eine Art trojanisches Pferd versteckt und schlussendlich die Re-Kolonisierung der Region erreicht werden soll.

**Khouri** Laut aktueller Umfragen betrachten die Menschen in der Region nicht den Iran, sondern die USA, Großbritannien und Israel als ihre größte Bedrohung.

**Kahwaji**  
Der Westen braucht eine bessere Kommunikationsstrategie für die arabischen Medien

Um das zu ändern, muss der Westen seine Politik viel stärker durch arabische Medien kommunizieren. Er muss versuchen, die zu überzeugen, die die öffentliche Meinung formen. Wie? Mein Rat ist: Sensibilität und Ehrlichkeit. Sagen Sie



Europa muss sein Image in der Region verbessern – die Fehler der USA werden immer auch der EU zugeschrieben.

Kahwaji

den Menschen die Wahrheit und berücksichtigen Sie, wie sie die Wirklichkeit in ihrer Region wahrnehmen.

Ein aktuelles Beispiel schlechter Kommunikation ist die Wahl in Ägypten. Die westlichen Experten haben nur über die großen Fortschritte gesprochen, aber die fundamentalen demokratischen Defizite der Wahl ignoriert. Darum denkt die Mehrheit der Ägypter, dass die Wahl von den USA abgesegnet und manipuliert war. Das Ergebnis ist, dass die USA noch mehr an Glaubwürdigkeit verlieren.

Europa sollte besonders daran arbeiten, sein Image in der Region zu verbessern, da die Fehler der USA immer auch der EU zugeschrieben werden. Die breite Masse kennt kaum den Unterschied zwischen den beiden. Wenn Europa ehrliche und vertrauenswürdige Einschätzungen der Lage in der Region abgibt und dabei die freien Medien benutzt, um sich an die Menschen zu richten, kann es vielleicht die Menschen für sich gewinnen und somit Unterstützung für seine Initiativen.

Einige Regierungen in der Region sind sehr geschickt darin, westliche Lobbygruppen, besonders von großen Unternehmen, zu benutzen, um Druck aus dem Westen abzuwehren. Wenn der Druck auf autoritäre Regime stärker wurde, haben sie es geschafft, ihn zu mindern, indem sie große Verträge, besonders Ölverträge, an westliche Firmen vergeben haben, die dann ihre Lobby aktivierten, um das Regime zu verteidigen. Die Verträge wurden also als eine Art Bestechung benutzt, um die Europäer und Amerikaner auseinander zu bringen.

Es war sehr hilfreich, festzustellen, dass sich alle an diesem Tisch über die Bedeutung grundlegender Rechte einig sind: politische Partizipation, Rechtsstaatlichkeit und Meinungsfreiheit. Das ist ein enormer Fortschritt. Um diesen Fortschritt auf die politische Ebene zu übersetzen, müssen wir jedoch extrem vorsichtig sein, welche Worte wir dabei benutzen. Ich danke Herrn McFaul für die Erinnerung, dass der Irak-Krieg ursprünglich nicht im Namen der Demokratie begonnen wurde, und Herrn Khouri und Herrn Cooper für die Analyse, warum es in der Region derzeit kontraproduktiv wäre, den Begriff »Demokratie« zu oft zu benutzen.

Ich möchte mir eine weitere, sehr offene Bemerkung an Herrn McFaul erlauben: Sie haben die US-Politik im Mittleren Osten sehr überzeugend verteidigt und ein viel versprechendes Bild davon gezeichnet, was die USA erreichen wollen und werden. Ehrlich gesagt habe ich aber meine Zweifel, dass der aktuelle Präsident der USA Ihnen gut zugehört hat, oder vielleicht hat er Ihre Lehren auch nur vergessen. Die US-Außenpolitik mag darum nicht ganz so sein, wie Sie es sich wünschen, weder rhetorisch noch inhaltlich.

**von Weizsäcker**

Seien wir vorsichtig mit dem Begriff »Demokratie«!

## II. Soziale und wirtschaftliche Voraussetzungen für Reformen

**Perthes**

Das Thema der zweiten Sitzung sind die sozialen und wirtschaftlichen Voraussetzungen für Reformen. Was ist die Aufgabe lokaler Akteure, wo können westliche Experten und Regierungen helfen? Rami Khouri, Editor-at-Large des Daily Star in Beirut, gibt uns eine Analyse aus lokaler Sicht, und Michael McFaul, ein Demokratisierungs-Experte von der Hoover Institution, liefert uns eine westliche Perspektive auf die Frage.

**Khouri**

Die arabische Welt kämpft seit Jahrzehnten  
mir den selben Problemen ...

Ich habe den Großteil meines erwachsenen Lebens in dieser Region verbracht. Darum ist mein einführendes Referat nicht nur ein akademischer, sondern auch ein persönlicher Bericht über die Herausforderungen in der arabischen Welt. Meine Kinder, die vierte Generation in offiziell seit Jahrzehnten souveränen arabischen Ländern, stehen immer noch vor den gleichen Problemen wie meine Großeltern vor fast einem Jahrhundert: Regierungsführung, Grundbedürfnisse, die Rolle des Zionismus, Beziehungen mit Israel und dem Westen, das Gleichgewicht zwischen Säkularismus und Religion, zwischen individueller und kollektiver Identität, die Rolle der Geschlechter und die Beziehungen zwischen der arabischen Mehrheit und den Minderheiten. Die Mehrheit der Bevölkerung ist gelinde gesagt unzufrieden mit dieser Situation. Das drückt sich auf verschiedene Weise aus, durch Resignation, Emigration oder auch Radikalisierung.

... weil fünf Krisen bisher  
nicht gelöst wurden ...

Die Gründe dafür liegen in fünf Krisen, die die arabische Welt seit Jahrzehnten plagten. Ich spreche hier von der arabischen Welt im engen Sinne, also ohne den Iran und die Türkei, aber viele dieser Themen betreffen auch diese beiden Länder.

... die Krise nachhaltiger  
menschlicher Entwicklung ...

Die erste Krise ist die nachhaltige menschliche Entwicklung in der arabischen Welt. Laut dem »Arab Economic Report«, der jährlich vom Arabischen Währungsfonds, dem Arabischen Fonds für wirtschaftliche und soziale Entwicklung und der Arabischen Liga herausgegeben wird, ist die Bevölkerung in der arabischen Welt zwischen 1980 und 1995 um 53 % gewachsen, das BIP aber nur um 21 %. Das entspricht einem Rückgang des Pro-Kopf-BIP um 20 %. Um ein konkretes Beispiel zu geben: In Jordanien ist das Pro-Kopf-Einkommen, gemessen in Dollar, um 59 % gesunken, aber Jordanien ist noch nicht einmal der schlimmste Fall. In der ganzen Region ist das reale Pro-Kopf-Einkommen, gemessen in konstanten Dollar, von \$ 2.244 im Jahr 1985 auf \$ 908 im Jahr 1995 gesunken. Das hat sich schlimm auf die Befriedigung menschlicher Grundbedürfnisse wie Ernährung, Wasser, medizinische Versorgung und eine gesunde Umwelt ausgewirkt. In den letzten 20 Jahren sind die meisten Menschen in der arabischen Welt entweder ärmer geworden oder haben gerade ihr Armutslevel gehalten.



Die zweite Krise betrifft den Staat als solchen. Die meisten arabischen Länder standen in den letzten Jahrzehnten vor enormen, teils existenziellen Staatskrisen: Grenzkonflikte, Bürgerkriege, Terrorismus, Aufstände, Gewalt und massive Emigration. Viele Länder befinden sich auf die eine oder andere Weise immer noch in diesen Krisen.

... die Krise des Staates ...

Die dritte Krise ist die der Bürgerrechte. In den meisten Ländern dieser Region wissen die Bürger nicht genau, was ihre Rechte und Pflichten sind. Seit ihrer Unabhängigkeit, seien es 80, 50 oder 30 Jahre, sind in den meisten arabischen Ländern weder die Regeln für Machtausübung noch ihre Grenzen klar festgelegt worden. Das wirkt sich auch auf Good Governance und Demokratie-Bewegungen aus.

... die Krise der Bürgerrechte ...

Die vierte Krise betrifft die Identität auf allen Ebenen: des Staates, der Gemeinschaft und des Individuums. Neben den offiziellen nationalen und regionalen Einheiten (wie dem Golf-Kooperationsrat, GCC, oder der Nordafrikanischen Union) gibt es Stammesidentitäten, ethnische und transnationale Identitäten, darunter Pan-Arabismus oder die islamische Umma. In den vergangenen Jahrzehnten wurden Nationen durch grenzüberschreitendes organisiertes Verbrechen auf regionaler und globaler Ebene bedroht, aber auch durch globalisierten Kommerzialisierung und Konsumismus. Die Identitätskrise wird noch verkompliziert durch die mächtige und komplexe Rolle der Religion.

... die Krise der Identität ...

Die fünfte Krise schließlich betrifft die Koexistenz mit Israel und die Rolle der westlichen Mächte in der Region. Über Generationen haben die Menschen damit gerungen, wie sie sich zu Israel, den Briten, den Amerikanern und ihren Armeen verhalten sollen. Diese Armeen waren und sind in der Region sehr aktiv. Wir sind die einzige Gegend der Welt, in der immer noch äußere Einmischung in großem Maßstab stattfindet.

... und die Krise der Koexistenz mit Israel  
und der westlichen Präsenz in der Region

In ihrer Kombination und Beständigkeit hatten diese fünf Krisen einen tödlichen Effekt: Sie waren der Auslöser für eine stetige Radikalisierung derjenigen, die sich durch die politische Struktur, sei es ihre nationale Regierung oder eine Besatzungsmacht, schlecht behandelt fühlten. Es ist nicht überraschend, dass heute Wut und Skepsis die Beziehungen der Region mit den Westmächten bestimmen. Selbst wenn uns Hilfe bei Demokratieförderung, Freiheit und Menschenrechten angeboten wird – Dinge, die wir wollen –, sind die Menschen wegen der Erfahrungen der Vergangenheit höchst skeptisch.

Zwei einschneidende Ereignisse haben in der jüngeren Bevölkerung Sorgen über ihre Bürgerrechte und Lebensqualität ausgelöst. Ich spreche nicht über 9/11, sondern über den Ölboom und die Ölkrise in den 1970ern und über das Ende des



Junge, frustrierte Stadtbewohner  
wenden sich dem Radikalismus zu

Kalten Krieges. Das hat in den Ländern der Region zu Spannungen, Korruption, Gewalt, Militarismus und Autokratie geführt und schließlich dazu, dass die Menschen bereit waren, sich zu wehren. Die arabischen Gesellschaften sind heute, im Gegensatz zum Westen, außergewöhnlich jung. Fast 65% unserer Bevölkerung sind unter 30 Jahren und meist gut ausgebildet. Ihre gute Ausbildung ist einerseits positiv, vergrößert aber auch ihre Probleme, da sie meist nur in der Landwirtschaft oder für einfache körperliche Arbeit angestellt werden können. Dass sie dabei großteils in städtischen Gebieten leben, macht die Lage nicht einfacher.

Diese große Zahl gebildeter, arbeitsloser, frustrierter urbaner Bürger führt zu Entwicklungen wie denen in Algerien, im Jemen oder jedem anderen arabischen Land, in dem Menschen, enttäuscht von ihrer Religion, aus dem politische Prozess ausgeschlossen und bar jeder Hoffnung, ihr Leben habe eine Bedeutung, ihr Leben schließlich Selbstmordanschlägen, Tod und Zerstörung widmen.

Wir sind dadurch herausgefordert, auf mehreren Gebieten das richtige Gleichgewicht zu finden. Erstens eine Balance zwischen Demokratie und Würde: Einige Menschen bevorzugen verständlicherweise autokratische Lösungen und die Aufgabe einiger ihrer Rechte, wenn dafür im Gegenzug ihre alltäglichen materiellen, psychologischen und emotionalen Bedürfnisse befriedigt werden, das heißt, wenn ihre Gesellschaft sie anständig behandelt. Sie sind vielleicht sogar bereit, ihr freies Reiserecht aufzugeben oder Fernsehnachrichten, die der Wahrheit nahe kommen. Langfristig allerdings nehmen Menschen autokratische Regime nicht in Kauf. Wenn sie ein bestimmtes Einkommenslevel erreichen, fordern sie mehr demokratische Partizipation, wie man in Ländern wie Taiwan, Südkorea und Singapur sehen kann.

Wenn wir dem Radikalismus  
das Wasser abgraben wollen...

Wenn wir die Balance nicht finden, geht die gefährliche Radikalisierung weiter. Als Folge der gerade beschriebenen Krisen kam zwischen 1980 und 1995 eine gigantische islamistische Bewegung auf. Osama bin Laden und Abu Mussab al-Zarkawi sind nicht aus dem Nichts entstanden. In Afghanistan wurden sie und ihre Anhänger radikalisiert, aber politisiert wurden sie zuvor in ihren eigenen Ländern, Saudi-Arabien und Jordanien. Politisch »gereift« sind sie an so friedlichen Orten wie Newark, New Jersey; Leeds, England; oder Hamburg. Der gemeinsame Nenner des Problems sind die entrechteten, marginalisierten jungen Leute, die in einem Strudel aus Bedürfnissen und Sorgen stecken, die seit Jahrzehnten nicht beachtet worden sind. Dafür tragen wir die gemeinsame Verantwortung.

... müssen die Menschen ihre sozialen und  
kulturellen Identitäten entfalten können...

Die Lösung besteht darin, Antworten auf die folgenden Herausforderungen zu finden: Erstens, wie kann man den Menschen akzeptable Entfaltungsmöglichkeiten ihrer sozialen und kulturellen Identitäten garantieren? Noch werden viele

Der Islamismus hat keinen Weg zur Verbindung von Religion mit sozialer und nationaler Identität und Good Governance gefunden.

Khoury

soziale und kulturelle Identitäten durch politische Tyrannei in diversen Erscheinungsformen unterdrückt.

Zweitens, wie können – besonders junge – Menschen ihre nationale Identität definieren und gegen fremde Einflüsse absichern? Wie können sie zum Beispiel ihre Identität als Syrer, Jordanier, Marokkaner oder Araber gegen räuberische fremde Armeen schützen?

Die dritte Herausforderung ist die Balance zwischen Religion und Säkularismus. In fast 30 Jahren islamistischer Bewegungen haben wir keinen Weg gefunden, wie man Religion mit sozialer und nationaler Identität und Good Governance verbindet. Wir brauchen aber bald eine Lösung, da Islamisten wie Hamas, Hisbollah und die Muslimische Bruderschaft sehr populär geworden sind und sogar Wahlen gewinnen. Ein Grund dafür ist, dass sie den Eindruck vermitteln, sie seien die Einzigen, die auf jene Krisen reagieren und ernsthaft auf die Bedürfnisse der Menschen eingehen.

Die vierte Herausforderung besteht darin, nationale Souveränität und internationale Interdependenz so auszubalancieren, dass das Ergebnis sowohl legitim als auch effektiv ist. Das internationale Engagement im Libanon ist allgemein als legitim und effektiv angesehen worden, ganz im Gegensatz zu den Geschehnissen im Irak.

Die fünfte Herausforderung ist das Gleichgewicht zwischen persönlichen und kollektiven Identitäten. Was heißt es heute, Bürger eines arabischen Landes zu sein? Darauf gibt es noch keine Antwort, trotz intensiver Suche. Wie sieht eine angemessene Balance zwischen dem Staat, der Nation und der transnationalen Ebene der islamischen Umma aus?

Die Identitätskrise ist ein neues Phänomen, denn früher hatten Menschen kaum ein Nationalbewusstsein und darum auch kein Problem mit konkurrierenden Identitäten. Als der britische Autor Arthur Ransom im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts durch Europa reiste, hat er Menschen nach ihrer Identität befragt; ob sie sich als Ungarn oder Rumänen betrachten oder zu einer anderen Nationalität gehören. Die häufigste Antwort war: »Wir sind »locals«, wir sind hier heimisch.« Feste nationale Identitäten sind eher ein Produkt des 20. Jahrhunderts. Israel ist in der Hinsicht ein Sonderfall.

Eine Herausforderung überwölbt alle anderen: Wie können die Region und der Rest der Welt einander auf ein universelles und konsistent angewandtes Rahmen-

... wir müssen den Menschen helfen ihre nationale Identität zu definieren ...

... und ein Gleichgewicht zwischen Religion und Säkularismus finden ...

... ebenso wie zwischen globaler Interdependenz und nationaler Souveränität

Cooper

Khoury

Wie können wir gemeinsame rechtliche und moralische Standards definieren?

Die Menschen im Mittleren Osten teilen viele Ziele mit dem Westen – eine potenzielle Win-Win-Situation

Wir verstehen immer noch nicht, was Demokratisierung ist

werk von Rechts- und Moralstandards verpflichtet? Die lauteste und bitterste Beschwerde, die die Menschen im Mittleren Osten, besonders der arabischen Welt, äußern, ist die Kritik an der Doppelmoral des Westens, besonders der USA. Ich kann diesen Punkt nicht genug betonen – es ist vielleicht der schwerwiegendste Kritikpunkt, denn es ist der erniedrigendste und letztlich entmenschlichendste Aspekt davon, wie sich die Menschen in der arabischen Welt vom Westen behandelt fühlen.

Bei fundamentalen Themen wie der Umsetzung von UN-Resolutionen, Zugang zu Nukleartechnologie und Folter ist den Menschen der arabischen Welt am wichtigsten, dass konsistent mit ihnen umgegangen wird. Die Islamisten haben immer Gerechtigkeit, Gleichheit und eine Form von Würde gefordert. Damit spiegeln sie die Unzufriedenheit und die moralischen und politischen Ansichten vieler Menschen in der Region wider.

Ich möchte mit ein paar hoffnungsvollen Bemerkungen schließen. Zum ersten Mal seit fast einem Jahrhundert haben die arabische und die westliche Welt heute die Chance, sich in einer Win-Win-Situation zu treffen. Im Grunde spricht die überwiegende Mehrheit der Menschen im Mittleren Osten, in der Bush-Regierung und der EU die gleiche Sprache, auch wenn sie andere Worte benutzen. Nennen Sie es Freiheit, Demokratie, Menschenrechte oder Souveränität und Würde – letztlich meinen wir alle das Gleiche. Eine stabile Gesellschaft basiert darauf, dass Individuen und Gruppen fair behandelt werden und nicht einer ausbeutenden, opportunen oder seltsamen Doppelmoral ausgesetzt sind. Einen ersten Test haben wir sogar schon bestanden: Dass und wie die Europäer, Amerikaner und Araber im Sicherheitsrat im Fall Libanon und Syrien zusammengearbeitet haben, war ein außergewöhnlicher Erfolg. Der zweite Test, bei dem noch mehr auf dem Spiel steht, ist der Atomkonflikt mit dem Iran.

**McFaul**

Jetzt kommt normalerweise der Moment, in dem der ahnungslose, aber arrogante US-Experte, der gerade erst eingeflogen ist, hochtrabend über eine Region spricht, von der er nichts weiß, so dass sich die anderen Teilnehmer für den Rest des Nachmittags gegen ihn verbünden und gut fühlen können. Ich werde Ihnen dieses Vergnügen nicht gönnen, sondern stattdessen einige grundlegende Thesen über Demokratisierung im Allgemeinen präsentieren.

Ich glaube, wir sind noch weit davon entfernt zu verstehen, was Demokratisierung ist. Kürzlich habe ich den Vorstandsvorsitzenden einer größeren Firma getroffen, die am Wiederaufbau im Irak beteiligt ist. Er fragte mich als Experten



und Befürworter von Demokratisierung: »Mike, wenn ich in den Irak gehe, um eine Brücke zu bauen, dann nehme ich eine Blaupause und einige Ingenieure mit, und dann kann ich die Brücke erfolgreich bauen. Welche Blaupause würdest du für den Aufbau von Demokratie empfehlen?« Aber ich hatte nichts, das ich ihm zeigen konnte. Wir haben keine einheitliche Theorie der Demokratisierung, ganz zu schweigen von einer Vorstellung, wie wir diese im Ausland vorantreiben sollen. Aber wenn wir den Prozess der Demokratisierung nicht verstehen, wie können wir dann hoffen, Demokratie im Irak oder anderswo auf der Welt zu fördern?

Ich würde gern mit Ihnen zusammen die wenigen Fakten identifizieren, deren wir uns sicher sind, weil sie den Test empirischer Falsifikation bestehen. Meine Aufgabe an Sie sieht so aus: Ich präsentiere Ihnen drei Mythen und drei Binsenweisheiten zur Beziehung zwischen Entwicklung, Demokratie, Sicherheit und Stabilität. Da ich kein Mittel-Ost-Experte bin, sondern ein Politikwissenschaftler, der seit langem Seminare über Demokratisierung abhält, stelle ich Ihnen dar, was unter US-Sozialwissenschaftlern als gesichertes Erkenntnis angesehen wird. Ich werde nicht über spezifische Länder sprechen, sondern Sie vielmehr darum bitten, mir zu sagen, warum zum Beispiel der Iran, Saudi-Arabien oder Ägypten nicht in mein Raster passen. Die Kategorien werden eigentlich benutzt, um jedes Land der Erde zu analysieren. Mal sehen, ob Sie mir beweisen können, dass meine Mythen eigentlich Fakten sind und meine Wahrheiten eigentlich Mythen.

Ich beginne mit den drei Mythen. Erstens: »Diktaturen wachsen schneller als Demokratien.« Das ist ein klarer Mythos, da es keine Daten gibt, die diese These stützen. Für jedes China gibt es ein Angola. Demokratische Regime wachsen langsamer, aber stetiger. Zwischen demokratischer und ökonomischer Entwicklung besteht eine stark positive Korrelation, wie uns die enormen Wachstumsraten der früheren Ostblock-Länder gezeigt haben. Autokratische Regime haben einen Vorsprung im Wiederaufbau nach einem Krieg und bei der Entwicklung von Schwerindustrien, aber danach ist die Wachstumsrate in Autokratien geringer als in Demokratien. Afrika ist eine Ausnahme, die wir noch nicht erklären können, vielleicht, weil es dort noch nicht genug Fälle von Demokratisierung gab.

Das bringt uns zum zweiten Mythos: »Wirtschaftliche Entwicklung führt zu Demokratisierung.« Der Stanford-Professor Seymour Martin Lipset hat diese These vor etwa 40 Jahren aufgestellt. Sie ist schlicht falsch, ohne jegliche Stützung durch Daten. Regimewechsel von Autokratie und Diktatur zur Demokratie nehmen viele verschiedene Formen an. Manchmal wird der Prozess durch ökonomische Entwicklung ausgelöst, wie in Südkorea oder Taiwan. Manchmal entstehen De-

Diktaturen wachsen nicht schneller als Demokratien

Wirtschaftliche Entwicklung führt nicht notwendig zu Demokratisierung



mokratien aber auch aus dem Gegenteil – Wirtschaftskrisen. Manchmal beginnt eine Demokratie mit dem Tod eines Diktators, manchmal mit Verwerfungen innerhalb des alten Regimes, manchmal wird sie durch einen Krieg angestoßen oder durch Druck anderer Länder. Wir dürfen im Irak und anderen Ländern der Region nicht erwarten, dass Demokratisierung automatisch auf wirtschaftliche Entwicklung folgt. Was wir allerdings wissen, ist, dass, wenn sich ein Land bereits im Übergang zur Demokratie befindet, ihr Überleben in Ländern mit einem Pro-Kopf-BIP von mindestens \$ 4.500 sehr viel wahrscheinlicher ist. Es gibt noch mehr Korrelationen, die wir beachten sollten, zum Beispiel dass ein demokratischer Übergangsprozess in homogenen Gesellschaften einfacher ist, dass parlamentarische Demokratien in der Regel länger leben als präsidentiale und dass in den letzten 20 Jahren der herausragendste Erfolg im Bereich Demokratiekonsolidierung die EU-Erweiterungspolitik in Mittel- und Osteuropa war.

**zu Guttenberg**

Wie definieren Sie eine konsolidierte Demokratie, und was sind die Effekte von Konsolidierung? Ironischerweise brauchte die EU, die Sie als idealen Partner für Demokratiekonsolidierung bezeichnen, kürzlich selbst Konsolidierung.

**McFaul**

Autokratien sind nicht stabiler  
als Demokratien

Zum dritten und letzten Mythos: »Autokratische Regime sind stabiler als Demokratien.« Es ist empirisch erwiesen, dass Demokratien, besonders solche mittleren Einkommens, im Durchschnitt viel stabiler sind als Autokratien. Demokratien mit einem Pro-Kopf-BIP von unter \$ 1.000 sind dagegen hoch instabil. Andererseits fehlt es Autokratien oft selbst dann an Stabilität, wenn ihr BIP wesentlich höher ist – was auf über die Hälfte der Länder in dieser Region zutrifft. Ein Grund dafür ist, dass autokratische Regime keinen Mechanismus für Machtwechsel haben. Ein anderer, dass die Legitimität von Autokratien fast ausschließlich auf Leistung basiert, politischer oder wirtschaftlicher. Seine Legitimität aus göttlichem Recht zu beziehen, ein typisches Prinzip in vergangenen Zeiten, ist heute eine große Ausnahme und kreiert auch keine religiös motivierte soziale Stabilität mehr. Die iranische Gesellschaft ist die säkularste der Region genau aus dem Grund, dass sie versucht, die Regierung durch Gott statt durch wirtschaftliche Leistung zu legitimieren. Im Großen und Ganzen steht und fällt die Legitimität von Autokratien mit ihrer Leistung, was sehr destabilisierend sein kann. Autokratien stehen zu dem viel öfter in Konflikt mit ihren Nachbarn als konsolidierte Demokratien.

Demokratien führen  
keine Kriege gegeneinander

Was mich zu meiner ersten Binsenweisheit führt: »Konsolidierte Demokratien führen keine Kriege gegeneinander«, sie sind viel bessere Nachbarn als Autokra-



Politiker, die Frieden und Stabilität für ihr Land wollen, müssen Demokratie anstreben, ob sie daran glauben oder nicht.

McFaul

ten. Oder können Sie mir einen Fall in den letzten 200 Jahren nennen, in denen Demokratien Krieg gegeneinander geführt haben? Verantwortungsvolle Politiker, die Frieden und Stabilität für ihr Land wollen, müssen, ob sie daran glauben oder nicht, Demokratie anstreben.

Demokratien führen keinen Krieg gegeneinander? Was ist mit dem Ersten Weltkrieg? Nach heutigen Maßstäben war das deutsche Kaiserreich eine Demokratie. Zwar keine perfekte, aber die anderen europäischen Demokratien waren auch nicht perfekt. Keine von ihnen hatte beispielsweise das Frauenwahlrecht, mit der Ausnahme Finnlands, was damals kein Staat war, sondern ein Großherzogtum unter dem russischen Zaren. Wenn man noch einen Schritt zurückgeht, waren Britannien und die Niederlande nach den Standards des 17. Jahrhunderts parlamentarische Regime, wenn nicht Demokratien, und sie haben sich in dem Jahrhundert dreimal bekämpft. Grundsätzlich stimme ich mit Ihrer These überein, aber die Realität ist wie immer etwas komplizierter als die Theorie.

Cooper

Sie haben natürlich Recht, je weiter man in der Geschichte zurückgeht, desto mehr potenzielle Gegenbeispiele findet man – dennoch sprechen die Daten stark für meine erste These. Übrigens glauben die meisten Menschen an die Demokratie. Herr Khouri hat sehr richtig darauf hingewiesen, dass die meisten Menschen unter demokratischer Herrschaft leben wollen. Die Daten der »World Value Survey« stützen seine Analyse der Stimmung in der Region. Dem Zitat Winston Churchills, die Demokratie sei »die schlechteste Staatsform, ausgenommen alle anderen, die schon ausprobiert wurden«, stimmt die Mehrheit der Menschen weltweit zu.

McFaul

Zur zweiten Binsenweisheit: »Öl ist schlecht für Entwicklung und Demokratie.« Der Ölfloch ist eine Tatsache, wie die Daten zeigen. Die Länder, die ihm entkommen sind, Norwegen, Großbritannien und die USA, hatten ihre politischen Institutionen schon entwickelt, bevor sie ihre Ölvorkommen entdeckten.

Öl kann negative Auswirkungen auf die Entwicklung haben

Ich muss zugeben, dass diese Region mit dem aktuellen Anstieg der Ölpreise relativ gut umgeht, verglichen mit den ersten beiden Preisspitzen 1973 und 1979, was uns hoffen lassen sollte, dass der Ölfloch nicht immer verheerende Folgen haben muss. Bisher bin ich allerdings mehr vom Gegenteil überzeugt. Zum Beispiel hatte Saudi-Arabien vor 15 Jahren ein Pro-Kop-BIP von \$24.000 und heute weniger als die Hälfte davon. Außerdem hat die so genannte »Dutch Disease« – der Öl-Sektor verdrängt andere Wirtschaftsbereiche in einem Land – nicht nur Afrika

Demokratien sind relativ immun  
gegen extremistische Tendenzen

und einige ehemalige Sowjetrepubliken erfasst, sondern auch diese Region. Der Streit um Öl kreiert tendenziell instabile, autokratische Regime. Für die Oktober-Ausgabe des *Journal of Democracy* habe ich einen Artikel unter dem Titel »Chinesische Träume, persische Realitäten« geschrieben, in dem ich argumentiere, dass die Strategie der iranischen Mullahs, das chinesische Modell ökonomischer Entwicklung als Ersatz für demokratischen Wandel nachzuahmen, zum Scheitern verurteilt ist. Länder wie der Iran, Aserbaidschan und Russland werden es nicht schaffen, chinesische Politik zu implementieren, wenn ihre politischen Institutionen auf Ölrenditen basieren.

Die dritte Binsenweisheit: »Extremismus und extremistische Elemente nehmen in demokratischen Gesellschaften langfristig ab.« Diese These basiert auf dem »Median Voter«-Theorem, das besagt, dass man sich, um über längere Zeiträume Wahlen zu gewinnen, an den Wählern der Mitte orientieren muss. Es gibt auch einen Kooptations-Effekt. Denken Sie an die Muslimische Bruderschaft oder die Hamas: Konfrontiert mit der Entscheidung, nach den Regeln zu spielen oder nicht, leben diejenigen, die sich an die Regeln halten, tendenziell länger als die, die versuchen, außerhalb demokratischer Regeln weiterzumachen. Wenn Extremisten an die Macht kommen, ist das meist der erste Schritt zu ihrer Marginalisierung. Wenn sie an der Regierung sind, machen sie oft Fehler und entblößen so ihren Mangel an Führungsqualitäten. Es ist darum unwahrscheinlich, dass sie mehrere Wahlen hintereinander gewinnen. Das Problem ist nur, dass Extremisten oft in Wahlen junger Demokratien gut abschneiden. Das erschwert es, eine stabile Demokratie aufzubauen, in der extremistische Kräfte dann schwächer würden.

Meine persönliche Meinung, und die basiert eher auf Intuition als auf empirischem Wissen, ist, dass die Gefahr durch Extremisten, die an die Macht kommen und großen Schaden anrichten, stark übertrieben ist. Ich beziehe mich hier auf Algerien, wo die Islamische Heilsfront (FIS) nie einen Wahlsieg hatte, weil das Militär die Wahlen abgesagt und damit einen Bürgerkrieg mit mehr als 100.000 getöteten Zivilisten entfacht hat. Es ist in der Regel viel besser, den Prozess sich einfach ausspielen zu lassen. Der andere Fall, der immer angeführt wird, die Weimarer Republik, ist solch ein Sonderfall, dass Generalisierung hier hieße, Geschichte zu missbrauchen.

Natürlich führt Demokratisierung nicht automatisch zum Verschwinden von Extremismus. Solch eine Sichtweise ist nicht historisch begründbar. Extremisten in den USA sind ein gutes Beispiel – solche Minderheiten gibt es in fast jeder Ge-

sellschaft. Die Frage ist, ob man ihnen einen Ort geben kann, zum Beispiel den abgelegenen Bundesstaat Montana, an dem sie mit ihren absonderlichen Ideen und großen Gewehren am Rande der Gesellschaft leben können, ohne eine ständige Bedrohung für den Rest der Gesellschaft zu sein. Einzelfälle wie der Oklahoma-Bomber zeigen allerdings, dass selbst das nicht die Gefahr, die von Extremismus ausgeht, beseitigen kann.

Als Abschluss möchte ich noch einen Punkt ansprechen, bei dem ich mich nicht entscheiden kann, ob er ein Mythos oder wahr ist: »Sicherheit führt zu Demokratie.« Im Irak ist das eine offensichtliche Binsenweisheit. Ohne Sicherheit gibt es jedenfalls keine Hoffnung auf Demokratie. Aber wir vergessen leicht die regionale Perspektive, dass eine sichere Nachbarschaft notwendige Voraussetzung für demokratischen Wandel ist. Für die postkommunistische Welt an den Grenzen der EU war die EU der ideale Nachbar für die Demokratiekonsolidierung. Aber schon in Georgien oder Kirgistan, wo die Umgebung etwas garstiger ist, ist der Wandel zur Demokratie viel schwieriger. Kurzfristig mag es möglich sein, auch in einer ungünstigen Nachbarschaft Erfolg zu haben, aber was passiert langfristig? Ich frage mich, auf welche Weise Iraks Nachbarn seine Chancen auf die Konsolidierung der Demokratisierung beeinflussen werden.

Wenn Sie Zweifel haben, dass Sicherheit zu Demokratie führen kann, stellen Sie sich eine Region vor, die konfessionelle und zwischenstaatliche Kriege erlebt hat, schwache neben starken Staaten, schlecht definierte Grenzen, reiche Länder neben armen, antidemokratische Parteien, die in kaum demokratisierten Gebieten Wahlsiege errangen, demografische Probleme, radikalisierte Jugend, verantwortungslose Eliten und, um es noch schlimmer zu machen, US-Truppen, die Teile dieser Region besetzen. Das ist nicht der Mittlere Osten, sondern Europa nach dem Zweiten Weltkrieg. Damals haben zwei Verträge den notwendigen sicheren Rahmen gestellt: die NATO und die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl, der Kern der heutigen EU.

## 1. Wirtschaft und Staat

Herr McFaul, Ihre Binsenweisheit »Öl ist schlecht für die Entwicklung« ist in der Tat wahr, wie man in meinem Land sehen kann. Der Iran hat eine 3000 Jahre alte Tradition als organisierter Staat mit einer meist mächtigen Zentralregierung. Heute, fast 100 Jahre nach der Verfassungsrevolution von 1905, gut 50 Jahre nach der nationalen Bewegung zur Verstaatlichung der Ölindustrie, die mit einem vom

Demokratisierung braucht  
eine sichere Umgebung

### Asadi

Iran fehlt eine lebhaftige Zivilgesellschaft ...



... weil die Öleinnahmen den Staat  
finanziell unabhängig machen

CIA inszenierten Militärcoup gegen Premierminister Mossadegh endete, und weniger als drei Jahrzehnte nach dem Sturz des Schahs 1979 hat sich immer noch keine Zivilgesellschaft mit etablierten Parteien und anderen institutionalisierten Partizipationsmöglichkeiten gebildet. Dieses Defizit hat dazu geführt, dass politische Fortschritte im Iran umkehrbar sind – wie wir in den vergangenen Jahren gesehen haben.

Was ist der Grund? Die meisten Intellektuellen im Iran schieben die Schuld darauf, dass eine einflussreiche Mittelklasse, die auf einem starken Privatsektor ruht, fehlt. Das ist zum Teil eine Folge der traditionell dominierenden Rolle des Staates und der Zentralregierung, und im modernen Iran des auf Öl-Einnahmen basierenden »Rentier State«. Der iranische Staat dominiert, weil er finanziell so gut wie gar nicht von der Gesellschaft abhängig ist und durch seine interne Dynamik bestimmt wird. Anders als im Westen war es nie notwendig, Partizipation zu erlauben, weil es nie nötig war, Steuern zu erheben. Wie Sie wissen, sind diese beiden Prozesse in der westlichen Geschichte eng miteinander verknüpft. Die Vorherrschaft des Staates im Iran hat nichts mit der Macht der Mullahs zu tun und kann nicht einfach hinweggewünscht werden. Wir müssen den privatwirtschaftlichen Sektor im Iran stärken, um den Aufbau einer robusten und dynamischen Zivilgesellschaft zu ermöglichen.

**Cooper**  
Auch als Rentier-Staat kann der Iran  
bald eine Demokratie werden

Ich denke nicht, dass das Rentier-State-Problem ausschließt, dass der Iran eine Demokratie werden kann. Wenn es nur genügend gebildete Menschen gibt, die sich ein gewisses Selbstwertgefühl wünschen, können sie erhebliche Hindernisse überwinden. Die Idee »keine Demokratie für Öl-Produzenten« ist etwas zu marxistisch.

Das Phänomen des Rentier State gab es schon lange, bevor Öl seine heutige Bedeutung erlangte. Es war beispielsweise ein großes Unglück für Spanien, seit dem 16. Jahrhundert so viel Gold und Silber aus Südamerika zu erhalten, da es im 17. Jahrhundert seinen Status als meistentwickelte Gesellschaft in Europa an die Niederlande abtreten musste, einen Haufen Taugenichtse, die weder Kolonien noch Rohstoffe hatten, sondern nur Handel trieben.

Dubai ist ein hochinteressantes Beispiel einer Rentier-Volkswirtschaft ohne eigene Rohstoffe. Niemand zahlt Steuern, da die Regierung Wege gefunden hat, auch ohne Öl und Steuern Einnahmen zu generieren – eine Art modernes Wunder. Da ich fest an die Umkehrung des Spruches »keine Besteuerung ohne Repräsentation« glaube, das heißt »keine Repräsentation ohne Besteuerung«, frage ich



mich, wie Dubais Zukunft aussehen wird. Aber die Welt ist voller Ausnahmen, und die Pfade der Menschen sind unvorhersehbar.

Rent-seeking ist ein kreatives Geschäft. Wenn ihnen das Öl ausgeht, müssen die Autokraten nach Alternativen suchen, um die mit Besteuerung einhergehenden politischen Risiken zu vermeiden. Vermutlich ist das einer der Gründe, warum Dubai so offen für Geldwäsche ist.

**Perthes**

Den Rentier-States in der Region, die unter der Dutch Disease leiden, ging es in den letzten Jahrzehnten ziemlich gut, sogar besser als den Ländern ohne Öl. Aber das zeigt deutlich, wie problematisch die wirtschaftliche Situation in der arabischen Welt insgesamt ist.

**Perkovich**

Sollte sich generell die Beziehung zwischen Staat und Wirtschaft in der Region verändern, vielleicht besonders im Iran? Herr Asadi, Sie haben diesen Zusammenhang angesprochen, können Sie noch mehr zum Thema Staats- versus Privatwirtschaft sagen?

**Perthes**

Jedes Land muss seinen eigenen Weg finden, wie es den globalisierten Weltmärkten begegnen will. Teil der Antwort muss aber irgendeine Form eines unabhängigen Privatsektors sein, ebenso die Kompetenz der Regierungen, weiter autonom den rechtlichen Rahmen für ihre nationalen Märkte zu setzen, obwohl internationaler Handel und multilaterale Regulierung zunehmen.

**Asadi**

Im Iran hat der Privatisierungsprozess nach dem Iran-Irak-Krieg eingesetzt, zu Beginn der Präsidentschaft von Akbar Haschemi Rafsandschani. Dieser zunächst viel versprechende Prozess hat leider letztlich dazu geführt, dass in nur wenigen loyalen Personen zugänglichen Auktionen eine Gruppe von Rentiers zweiten Ranges die meisten der staatseigenen Unternehmen übernommen hat.

Im Iran hat eine kleine Gruppe wohlhabender Rentiers die meisten staats-eigenen Unternehmen übernommen

Gibt es Pläne, die Öl-Reserven zu privatisieren? Hierin liegt nämlich das Geld.

**Cooper**

Die Öl-Reserven waren nicht Teil der Privatisierungspläne. Ich bezweifle, dass der iranische Ölsektor in der näheren Zukunft privatisiert werden sollte. Es geht eher darum, dass wir unsere Öleinkünfte sinnvoller, ökonomischer und produktiver verwenden sollten. Wir müssen schrittweise vom Rentier-Staat und der Rentier-Mentalität wegkommen.

**Asadi**



### **Hadian**

Der Iran braucht einen schlankeren Staat und die Bonyads müssen privatisiert werden ...

Privatisierung ist wichtig für den Iran, denn sie schwächt die Macht des Staates und ist damit Voraussetzung für Demokratisierung. Ich bete zwar nicht die Götter der Privatisierung und ökonomischen Effizienz an wie die USA, aber der Iran braucht einen schlankeren Staat, um der Demokratie Raum zum Wachsen zu geben.

Bonyads können und sollten privatisiert werden, weil weder der Staat noch das klerikale Establishment einen Großteil der iranischen Volkswirtschaft kontrollieren sollte. Möglich ist die Privatisierung der Bonyads ganz einfach durch den Verkauf von Anteilen der entsprechenden Unternehmen.

... aber das Öl gehört dem Staat

Die Privatisierung der Öl-Industrie und Öl-Reserven ist etwas grundlegend anderes. Öl gehört dem Staat und sollte nicht an den Privatsektor verkauft werden, unter welchem Regime auch immer. Wir müssen uns andere Lösungen überlegen, etwa die Öl-Einnahmen über einen unabhängigen, kontrollierten Fonds zu verwalten.

### **Asadi**

Über die Bonyads, diese großen und mächtigen parastaatlichen Stiftungen mit engen Verbindungen zum klerikalen Regime, müssen wir uns in der Tat Gedanken machen. Diese meist nach 1979 geschaffenen Entitäten kontrollieren einen großen Teil der iranischen Wirtschaft, sind aber nicht Teil des öffentlichen Sektors und operieren außerhalb des staatlichen Haushalts. Solche mächtigen, niemandem Rechenschaft schuldigen Institutionen dienen nicht der langfristigen Entwicklung unseres Landes. Wenn wir es mit der Privatisierung ernst meinen, können wir sie nicht ausnehmen wie bisher.

### **Kahwaji**

Eine staatlich kontrollierte Wirtschaft ist ein Haupthindernis für Demokratisierung

Die staatskontrollierte Wirtschaft, was in dieser Region bedeutet, dass die Wirtschaftsgüter den herrschenden Familien gehören, ist ein Haupthindernis für Demokratisierung. Dank ihres Reichtums, der aus der Kontrolle der Ressourcen und der Wirtschaft stammt, können die herrschenden Scheichs ihre Bevölkerung fast unbegrenzt bestechen. Einige Führer im Mittleren Osten senken gelegentlich die Steuern oder heben die Gehälter im öffentlichen Dienst an. Sie teilen einen kleinen Teil ihres Reichtums, um im Gegenzug die Unterstützung durch die Bevölkerung zu sichern.

Aber Privatisierung ist in der Region nicht immer, was sie scheint. Die neuen Besitzer der privatisierten Firmen sind meistens die Herrscher selbst. Privatisierung ist so zu einer neuen Methode geworden, wie die Herrscher ihr Volk privat besteuern können, ohne dass es zustimmen müsste, was ja letztlich zu Demokratisierung führen würde.

Die Regierungen der Region  
müssen vor allem Arbeit schaffen.

Perkovich

Nichtdemokratische Eliten tragen Demokratisierung mit, wenn sie kompensiert werden. Sie wollen einen evolutionären Wandel statt einer Revolution? Dann müssen Sie bereit sein, die Autokraten und ihre Verwaltung auszuzahlen.

Alle friedlichen Übergänge von autokratischen Regimen zu Demokratien haben ihre schmutzigen Geheimnisse. Ob in Chile 1988, in Polen 1989 oder in Südafrika 1990 – die Eliten geben ihre Macht nicht umsonst ab. Sie durften ihre Eigentumsrechte aus dem alten Regime in der entstehenden Demokratie privatisieren. Das ist zwar extrem unfair und ruft Unzufriedenheit hervor, wie man in Südafrika sehen kann, aber so funktioniert es nun einmal.

Es geht dabei nicht um Gerechtigkeit, sondern um den friedlichen Übergang. Ziehen wir nicht Spanien nach Francos Tod dem Iran nach der Vertreibung des Schah vor? In der Ukraine sind Rinat Akhmetov und Viktor Pinchuk, die reichsten Geschäftsleute des Landes mit extrem starken Verbindungen zum alten Regime, immer noch unheimlich reich, obwohl Pinchuk zwei Firmen wieder abgeben musste, die er in dubiosen Privatisierungen erworben hatte. Als mir ein ukrainischer Politiker kürzlich eine Liste an Waffen zeigte, die bei Pinchuks Männern konfisziert worden waren, meinte ich: »Großartig, wann kommt er ins Gefängnis?«, aber er antwortete: »Wir werden ihn nicht ins Gefängnis stecken, das würde zu große Unruhe stiften. Wir wollen ihn nur entwaffnen.« Bastarden wie Pinchuk – entschuldigen Sie meine Wortwahl – wird gestattet, ihre Reichtümer zu behalten und sich in respektable Politiker zu verwandeln, weil sie geholfen haben, das System zu öffnen.

Will man einen friedlichen Übergangsprozess, muss man Anreize geben, anstatt zu hoffen, dass die Eliten bereitwillig auf ihre Macht und Reichtümer verzichten.

Eine Hauptaufgabe für alle Regierungen in dieser Region ist es, Arbeit zu schaffen. Seit den 1990ern, das heißt seit dem Ende des Kalten Krieges, sind zwei Milliarden Menschen neu auf den globalen Arbeitsmarkt gekommen. China und Indien waren zuvor durch die geteilte Weltwirtschaft von der globalen Versorgungskette abgeschnitten. Heute dominieren die Inder den Markt für billige körperliche Arbeit bereits, wie man hier in Dubai sehen kann. Welche Strategie haben die Regierungen in und außerhalb dieser Region für den Umgang mit der Herausforderung, neue Jobs für die einheimische Bevölkerung zu schaffen? Die Frage betrifft sowohl die reichen Länder wie die ärmeren, die bereits Massen arbeitsloser, meist junger Menschen gegenüberstehen.

**McFaul**

Friedliche Übergänge zu Demokratien haben oft schmutzige Geheimnisse ...

... weil die Eliten nur auf ihre Macht verzichten, wenn man Anreize gibt

**Perkovich**

Mit China und Indien auf dem Weltmarkt ist die Schaffung neuer Jobs schwieriger geworden

## Ist die gewaltige Zahl junger Menschen in der Region eine Chance oder ein Problem?

Hoffmann

**Perthes** Herr Reissner, Sie beschäftigen sich mit islamistischen Diskursen – wird die Frage, wie man junge Menschen in Arbeit bringt und am demokratischen Prozess teilhaben lässt, von den neuen Islamisten diskutiert? Oder ist ihr Diskurs immer noch ein rein moralischer, beschränkt auf die Themen Gerechtigkeit und den Islam als Lösung?

**Reissner** Diese Fragen werden diskutiert, aber natürlich mit einem stark moralischen Unterton und immer in Verbindung mit der Forderung nach Gerechtigkeit.

**Kahwaji**  
Die wachsende Kluft zwischen wohlhabenden Golfstaaten und ihren armen Nachbarn wird die Region destabilisieren

Bei den Arbeitsmärkten gibt es wachsende regionale Unterschiede. Nach dem 11. September wurden große Mengen arabischen Kapitals von westlichen Konten abgezogen, weil es im Zuge des so genannten Kriegs gegen den Terror neue Geldtransfer-Regulierungen gab. Ein Großteil des Geldes ist in der Golfregion reinvestiert worden. Die Resultate, verstärkt durch die steil steigenden Ölpreise, sind überall im Golf sichtbar, zum Beispiel in den VAE, Qatar und Kuwait. So vergrößert sich die bestehende Kluft zwischen den wohlhabenden Golfstaaten und ihren Nachbarn, die unter hohen Arbeitslosenraten leiden sowie ihrer Unfähigkeit, menschliche Grundbedürfnisse zu befriedigen. Letztlich wird so die Grundlage für Reformen untergraben und die gesamte Region destabilisiert.

**Hoffmann**  
Demografie kann eine Chance oder ein Problem sein

Die demografische Situation der Region, die gewaltige Zahl junger Menschen, kann als Chance oder Problem betrachtet werden. Es ist noch nicht lange her, da schloss jeder Artikel über den Iran mit der optimistischen Prognose, Irans Zukunft sei rosig, da die große Zahl gut ausgebildeter, politisch sensibler junger Menschen nicht länger übersehen werden könne. Aber woher wissen wir, dass die jungen Menschen im Iran keine Zeitbombe sind, frustriert von den gescheiterten Versuchen, ihre materiellen Bedürfnisse zu decken? Woher wissen wir, dass sie nicht schon radikalisiert sind und damit eine massive Bedrohung der Stabilität?

## 2. Vorbilder und Hindernisse für politische Reformen

**Perthes** Kann die Region den europäischen Demokratisierungsprozess wiederholen oder sind die Voraussetzungen zu verschieden?

**Asadi** Die historischen Erfahrungen des Westens können nicht wiederholt werden, da wir in einer anderen Welt leben, mit anderen Parametern. Wir müssen unseren eigenen Pfad langfristiger Entwicklung finden, so schwierig das auch sein mag.





Die Länder dieser Region sind nicht nur anders, sie sind einzigartig. Aus allgemeinen Rezepten und historischen Beispielen kann man zwar lernen, aber letztlich ist jedes Land durch seine ganz eigenen Charakteristika bestimmt.

Herr Cooper, ist Europas Pfad zur Moderne seit dem 20. Jahrhundert, seit dem 19. Jahrhundert oder gar seit der Renaissance an anders als die Entwicklung in dieser Region?

Selbstverständlich – Sie haben auf den Unterschied schon hingewiesen, indem Sie erst nach dem 20., dann nach dem 19. Jahrhundert und dann nach der Renaissance gefragt haben. Was in Europa stattfand, war ein sehr langsamer Prozess – etwas zu erfinden und dann in einer Versuch-und-Irrtum-Methode umzusetzen ist immer langwierig. Der Unterschied zwischen Demokratisierung in Europa und in anderen Erdteilen ist die Geschwindigkeit.

Natürlich sind die Bedingungen hier anders als in Europa, und unsere Freunde in der Region bestehen aus guten Gründen immer wieder auf Selbstbestimmung. Jedes Volk sollte das Recht haben, sein eigenes Modell von Demokratie, Partizipation und Rechtsstaatlichkeit zu wählen. Das heißt nicht, dass alle Varianten gleich gut sind. Wir könnten die Länder anhand der anerkannten universellen Standards – zum Beispiel Menschenrechten – beurteilen oder ihre Leistungen mit denen anderer Länder vergleichen. Ein solcher Maßstab könnte der Ausbildungsgrad eines Landes sein oder die Verteilung von Reichtum und Armut.

Wie sind die Bedingungen für die Einführung von Demokratie – ist die Region bereit?

In der arabischen Welt haben selbst Länder mit einem alten parlamentarischen System, Libanon etwa, kein Wahlgesetz, das Repräsentation angemessen sicherstellt. Bisher war jeder Versuch, ein neues Wahlrecht zu entwerfen, zum Nutzen der Machthaber, nicht des Volks. Als Sunnit aus der libanesischen Stadt Tyros kann ich nicht bei Wahlen antreten, da Tyros und die umgebende Region Südlibanon keinen Sitz für einen Sunniten haben. Im Irak gibt es ähnliche Probleme. Die Mängel in der proportionalen Repräsentation, die eigentlich den Minderheiten wie den Mehrheiten Sicherheit bieten soll, sind ein Grund für die vergifteten Beziehungen zwischen den verschiedenen Gruppen im Irak.

### **Hadian**

Die Länder der Region sind nicht nur anders, sondern einzigartig

### **Perthes**

### **Cooper**

Die Demokratisierung in Europa dauerte Jahrhunderte

### **Polenz**

### **Perthes**

Ist die Region bereit für die Demokratie?

### **Kahwaji**

Wir brauchen proportionale Repräsentation

Demokratien wachsen leichter  
in einer Atmosphäre der Sicherheit.

Cooper



### Atiyah

Fünf Dinge hemmen die Demokratisierung in der Region und im Irak: Demografie, islamische Traditionen, verantwortungslose Eliten, vom Staat abhängige Menschen und die Nachbarländer.

Erstens wirken sich demografische Veränderungen auf demokratische Praktiken aus: Im Libanon fühlen sich die Menschen durch eine wachsende schiitische Mehrheit bedroht, in Jordanien durch eine palästinensische Mehrheit. Die herrschenden Eliten, oft Angehörige einer Minderheit, reagieren darauf mit Wahlgesetzen, die das demokratische Prinzip »ein Mann, eine Stimme« verletzen. Die irakische Stadt Kirkuk wird von Kurden und Arabern für sich reklamiert – die Kurden bieten anderen Kurden sogar Anreize, damit sie nach Kirkuk ziehen, um so andere ethnische Gruppen zahlenmäßig zu übertreffen.

Zweitens hat der Islam in der Tat einige undemokratische Traditionen. In den letzten Wahlen im Iran hat der mittlere Rang des islamischen Klerus stark das Wahlergebnis beeinflusst. Das Recht, als Einzelperson zu wählen und nicht als Teil einer großen Gruppe, ist weithin missachtet worden.

Unsere Eliten sind machtgerig

Drittens waren unsere Eliten immer machtgerig. Sie müssen lernen, Macht zu teilen. Das geht nicht von heute auf morgen, aber einige traditionelle Werte befürworten die Idee der Machtteilung als beste Art, ein Land zu regieren. Das sollte ausgenutzt werden, auch wenn es bedeutet, dass demokratische Prinzipien nur Schritt für Schritt umgesetzt werden.

Die Opposition ist in der arabischen Welt aber oft noch schlimmer als die Regierung. Bis in die 1950er gab es im Irak eine eigenständige Opposition, später jedoch gab es nur noch die Kommunisten mit ihren Bindungen nach Moskau und die Nationalisten mit ihren Bindungen an Nasser. Das war keine wirklich einheimische demokratische Opposition, sondern sie stand unter dem Einfluss äußerer Interessen.

Viertens haben die Verstaatlichung der Industrie und die Landwirtschaftsreform nach der irakischen Revolution von 1958 die Unabhängigkeit der mittleren und unteren Schichten zerstört. Es wurde üblich, von staatlicher Unterstützung zu leben. Nach dem Sturz Saddams hängen sich die Iraker jetzt an jeden, der bereit ist, sie zu unterstützen. Das heißt, politische Loyalität kann gekauft werden – wie in dem arabischen Sprichwort »Wer meine Mutter bekommt, den nenne ich meinen Onkel«. Unter diesen Umständen ist es sehr schwer, Demokratie aufzubauen.

Der Irak hat schwierige Nachbarn:  
Saudi-Arabien, Iran und Syrien

Fünftens hat Herr McFaul Recht mit der Bedeutung der Nachbarschaft. Zweifellos profitiert Osteuropa von seinen westeuropäischen Nachbarn. Leider grenzt der Irak an Saudi-Arabien, den Iran und Syrien.

## Die iranische Gesellschaft ist bereit für Demokratie.

Hadian

Demokratien wachsen leichter in einer Atmosphäre der Sicherheit. Die NATO hat eine wichtige Rolle dabei gespielt, im Nachkriegseuropa eine sichere Umgebung zu schaffen. Ein anderes gutes Beispiel für den Wert einer guten Nachbarschaft ist Japan. Obwohl es niemand in Asien zugeben will, ist doch der Erfolg Japans als wirtschaftsgetriebene Demokratie eine starke Motivation für ähnliche Entwicklungen in der Region.

Erfolgreiche Modelle zu kopieren ist sehr üblich in der Geschichte; Europas Vorbilder waren Rom und Griechenland, Venedig wurde von den Niederlanden kopiert, die wiederum Vorbild für England waren. England wurde dann von den USA kopiert, was auf Montesquieu zurückging, der das, was in England passierte, missverstanden hatte.

Demokratie wird im Iran erst dann entstehen, wenn ein gewisses Level in den Bereichen Gesellschaft, Kultur, politische Institutionen und internationale Hilfe erreicht worden ist.

Die iranische Gesellschaft ist, wie Herr Cooper schon sagte, bereit für Demokratie. Es gibt eine große gebildete Mittelklasse, die sich in starken (wenn auch staatlich kontrollierten) zivilgesellschaftlichen Institutionen organisiert.

Was die Kultur angeht, ist das Bild viel gemischer. Ich glaube nicht, dass wir behaupten können, eine entwickelte demokratische Kultur zu haben oder eine, die der Demokratie förderlich ist. Ich glaube aber auch nicht, dass Kultur, so wichtig sie auch ist, der entscheidende Faktor sein wird. Zum Glück kann sich Kultur relativ rasch ändern.

Das größte Hindernis für Demokratisierung im Iran ist der Zustand des politischen Systems. Die Politik wird von rivalisierenden Gruppen und Parteien bestimmt, deren Machtkämpfe nur unzureichend durch allgemeine Normen und Richtlinien reguliert werden, so dass auch die Ergebnisse unberechenbar sind. Solange unser Öl es unnötig macht, Steuern von den Bürgern zu erheben, wird das politische System des Iran intransparent und den Bürgern gegenüber nicht rechenschaftspflichtig sein. Im Rechtsstaatsdiskurs der iranischen Intellektuellen geht es darum vor allem um Regeln für den politischen Prozess, politischen Wettbewerb und konstitutionelle Partizipation. Die Machthaber dagegen beziehen Rechtsstaatlichkeit nur auf gesellschaftliche Themen.

Dass es so viele Machtzentren im Iran gibt, ist das Ergebnis der komplexen Strukturen der postrevolutionären Verfassung. Diese Komplexität mag mühsam sein,

**Cooper**

Es kommt durchaus vor, dass Länder einander kopieren

**Hadian**

Kultur ist nicht entscheidend für Demokratisierung

**Asadi**

aber sie dient als eine Art Checks-and-Balances-System und hat der Entstehung monolithischer Strukturen erfolgreich entgegengewirkt.

**Hoffmann**

Wenn der Iran wirklich das säkularste Land der Region ist ...

Anscheinend gehen alle hier davon aus, dass der Iran die »säkularste Gesellschaft« in der Region ist. Was macht uns da so sicher, und was heißt das überhaupt? Was sind die Kriterien, und was ist der empirische Beweis? Dass viel junge Menschen gern Partys feiern? Dass die Zahl der Menschen, die regelmäßig beten, abnimmt?

**Hadian**

Die iranische Gesellschaft ist säkular, obwohl sie religiös ist – bei Säkularismus geht es nicht um die Abwesenheit des Glaubens, sondern darum, wie der Staat und die Gesellschaft organisiert sind. Die Säkularisierung des Iran hat drei Aspekte: Erstens wird der Alltag im Iran zunehmend konventionell, er bewegt sich vom Heiligen zum Weltlichen. Zweitens wird die Religion zunehmend in die Privatsphäre verbannt. Im Muharram, einem wichtigen Monat in der schiitischen Tradition, mit Märschen, auf denen sich Männer in Erinnerung an das Martyrium Imam Husains selbst schlagen, versammeln sich die Teilnehmer nach den Märschen immer seltener in den staatlichen Moscheen, sondern lieber an privaten Orten. Drittens wird die Trennung von religiösen und staatlichen Institutionen von vielen Menschen befürwortet.

**Hoffmann**

... warum wurde Ahmadineschad dann gewählt?

Wenn der Iran so säkular ist, warum wurde Ahmadineschad dann gewählt? Aus wirtschaftlichen Gründen? Oder wurde die Wahl gefälscht?

**Hadian**

Ahmadineschad bekam nur 5,7 Millionen Stimmen

Ahmadineschad wurde wegen seines einfachen Auftretens und seiner Bodenständigkeit gewählt. Das unterschied ihn in den Augen der Durchschnittsbevölkerung von Rafsandschani. Es sollte betont werden, dass, als die Leute die Wahl zwischen mehreren Alternativen hatten, Ahmadineschad nur 5,7 Millionen Stimmen erhielt. Im zweiten Wahlgang, als er gegen den ehemaligen Präsidenten Ratsandschani antrat, gewann er mit großer Mehrheit. Trotzdem bedeutet dieses keineswegs, dass der Iran Richtung Fundamentalismus driftet.

### 3. Was bewirkt Druck von außen?

**Perthes**

Kann Demokratisierung von außen angestoßen werden, Herr Löning?

**Löning**

Um 1960 glaubten alle an die Zukunft Afrikas ...

In den 1960er Jahren ist man in der internationalen Entwicklungshilfe davon ausgegangen, dass Afrika die Zukunft gehört und Asien für immer arm bleiben



würde. Wie wir wissen, ist das Gegenteil passiert. Was hat den Boom in Asien verursacht?

Abgesehen von Aspekten wie Marktwirtschaft und Rechtsstaatlichkeit sehe ich ein Schlüsselement: die klare Entscheidung der verantwortlichen nationalen Eliten, ihre jeweiligen Länder zu entwickeln. Das geschah in Vietnam in den 1980ern, aber auch in Südkorea, Taiwan und Indien.

Ohne eine derartige Entscheidung können fremde Hilfe und Expertise Entwicklung nicht künstlich einleiten. Westliche Länder haben viel Geld verschwendet – Deutschland beispielsweise hat allein in Indien mehr als eine Milliarde Euro ausgegeben –, bis sie feststellten, dass das nutzlos war.

Die Frage ist jetzt: Gibt es im Mittleren Osten verantwortungsvolle Eliten, die sich für die Entwicklung ihrer Länder entschieden haben oder entscheiden werden?

Ausländische Expertise und Investitionen haben in Asien viel bewirkt. Die Sicherheitsgarantie durch die USA war eine Grundlage für die Entwicklung in Südkorea, Taiwan und Japan.

Äußere Einflüsse waren für die Entwicklung einiger Länder entscheidend, aber manchmal auf perverse Art und Weise. Die Demütigung der Japaner durch die USA und den Westen, die sie als Menschen zweiter Klasse behandelten, führte dazu, dass Japans Eliten Ende des 19. Jahrhunderts entschieden, ihr Land so zu entwickeln, dass es dem Westen auf Augenhöhe gegenüber treten kann. Und erst Chinas Aufstieg zur Supermacht hat Indien aus seiner Selbstzufriedenheit gerissen.

Ein wichtiger Impuls für Demokratisierung könnten polytheistische Religionen sein. Es kann kein Zufall sein, dass sowohl Griechenland als auch Rom die religiöse Vorstellung sich im Himmel streitender Götter hatten. Vielleicht funktioniert Demokratie in Indien, weil der Hinduismus besser zur Demokratie passt als der Islam, zum Beispiel in Pakistan.

Die Politik der USA im Iran ist kontraproduktiv für die Demokratisierung, wahrscheinlich unabsichtlich. Zehn Jahre Sanktionen zur Eindämmung iranischer Massenvernichtungswaffen (WMD), der Unterstützung von Terrorismus und des Widerstands gegen den Nahost-Friedensprozess haben nichts erreicht. Bei den WMD hat der Iran Fortschritte gemacht; was den Terrorismus angeht, stehen wir

... aber fremde Hilfe und Experten sind sinnlos ohne verantwortungsbewusste Eliten

**McFaul**

**Cooper**

Starke ausländische Konkurrenten können ein Anreiz für die Entwicklung des eigenen Landes sein

**Hadian**

ganz oben auf der Liste der Rogue States; den Friedensprozess lehnen wir nach wie vor vehement ab. Was die USA erreicht haben, ist, dass im Iran jetzt alles auf Sicherheit ausgerichtet ist. Einige meiner Kollegen sind im Gefängnis gelandet, weil sie anscheinend amerikanisches Geld annehmen wollten, das der US-Kongress versprochen, wenn auch niemals ausgezahlt hat. Diese Politik schadet der Demokratie-Bewegung im Iran. Viel sinnvoller wäre der Versuch, über die Globalisierung universelle Werte zu verbreiten und so die interne Situation im Iran zu beeinflussen.

**McFaul** Im Libanon war die US-Finanzierung von NGOs sehr nützlich – ihre Vertreter flogen in die Ukraine und haben von dort frische Eindrücke eines friedlichen Wandels mit in den Libanon gebracht.

**Perthes** Vielleicht können wir ein Arbeitsprogramm aufstellen. Was erwarten wir von den Eliten, den Herrscherfamilien, der Mittelschicht – und von den ausländischen Experten, amerikanischen und anderen? Was sind ihre wichtigsten Aufgaben in der nächsten Zeit?

**Kahwaji**

Um an der Macht zu bleiben ...

... sind die Autokraten der Region sogar bereit, über Demokratie zu diskutieren

Ich mag es nicht sagen, aber die Regime in der Region sind fest verwurzelt, korrupt und haben nur ein Ziel: an der Macht zu bleiben. Man braucht nicht zu hoffen, dass sie Entscheidungen im Interesse ihrer Länder treffen.

Regionale Autokraten werden immer bereit sein, mit westlichen Regierungen über Reformen zu sprechen, solange sie und ihre Kinder nur sicher sein können, dass ihre Macht und Reichtümer gesichert sind. Sie werden bereit sein, über Demokratie zu diskutieren, solange sie sich nicht durch reale Demokratie bedroht fühlen. Weil die Menschen in der Region das wissen, untergraben Verhandlungen mit den Regimen die Glaubwürdigkeit der USA und Europas.

Diese Region ist nicht Asien. Es wird keinen Regimewechsel und keine Demokratisierung geben, solange die jetzigen Regime Ressourcen und Sicherheitsapparate in ihren Ländern kontrollieren und von der internationalen Gemeinschaft als legitim anerkannt werden.

**Khouri**

Meine Prioritätenliste wäre: Kontrolle über die Polizei, die Wirtschaft, den Finanzsektor und den Informationsmarkt. Internationale Anerkennung ist nicht der entscheidende Faktor.



Deshalb sollten Europa und die USA den Regimewechsel von innen fördern. Wie bei der Orangenen Revolution in der Ukraine sollte der Westen unabhängige Medien, die Opposition und Bürgerrechtsaktivisten so gut wie möglich unterstützen.

Partnerschaften könnten Anreize für effektiven Wandel schaffen. Zum Beispiel könnte eine Verteidigungsreform in Zusammenarbeit der NATO mit nationalem Militär die Trennung von militärischen und zivilen Staatsstrukturen voranbringen, was den autokratischen Regimen eine wichtige Säule ihrer Macht nehmen würde.

Auf wirtschaftlichem Gebiet wäre es sehr wirkungsvoll, den Einfluss von Lobbygruppen zu reduzieren, die sich nur um ihre spezifischen Interessen kümmern. Lobbyisten sind im Westen die Anwälte der Autokraten, weil sie wichtige Geschäftspartner für westliche Firmen sind.

Regionale Autokraten benutzen Privatisierung, um ihren Familien nationale Reichtümer zuzuschancen. Das darf der Westen nicht durchgehen lassen. Westliche Partnerschaften wie die ENP-Aktionspläne oder Barcelona-Prozess-Projekte sollten immer Richtlinien beinhalten, wie Privatisierung und Wirtschaftsreformen abzulaufen haben. So wird die Macht der Regime weiter geschwächt und die der Bürger gestärkt.

Die so genannte Orangene Revolution in der Ukraine war eigentlich keine Revolution, sondern Teil eines bislang friedlichen Wandels, an dessen Ende eine Wahl stand. Ich glaube nicht, dass zum Beispiel das Verschwinden des Hauses Saud ähnlich friedlich und einfach abzuwickeln wäre. Echte Revolutionen bringen Chaos und Zerstörung mit sich.

Was auch immer in der Ukraine passiert ist, Revolution oder Transition, es hatte eine enorme Wirkung auf den Mittleren Osten, speziell auf den Libanon. Sie sahen die Orangene Revolution im Fernsehen und kopierten Techniken der ukrainischen Protestanten: die Schals und Musikgruppen zum Beispiel. Eine andere Inspirationsquelle war die palästinensische Intifada – die Libanesen setzten den Slogan »Intifada der Unabhängigkeit« in ihrer Bewegung gegen die syrische Besatzung ein.

Das Erstaunliche und Ermutigende am Libanon ist, dass ein Staatsanwalt und eine Bürgerbewegung es geschafft haben, ohne Militärcoup oder ausländische Intervention ein friedliches Ende des Autoritarismus herbeizuführen.

### **Kahwaji**

Der Westen sollte Regierungswechsel fördern – wie in der Ukraine

### **Cooper**

### **Khuri**

Die Orangene Revolution hatte eine große Wirkung auf den Mittleren Osten

### **Perthes**

Der Westen muss Demokratisierung  
konsistenter als bisher betreiben.

Hollis



**Khoury**

Männer wie Hosni Mubarak kennen alle  
Tricks, um ihre Macht zu bewahren

Es ist unmöglich, alle Probleme der Region gleichzeitig zu lösen, nicht zuletzt weil Männer wie der ägyptische Präsident Hosni Mubarak aus jahrzehntelanger Erfahrung alle Tricks kennen, wie sie an der Macht bleiben.

Aber ein gutes Beispiel könnte den Anfang machen. Europa und die USA sollten dem Libanon zum Durchbruch verhelfen. Das hätte die gleiche Wirkung auf die arabische Welt wie die von Solidarność in Polen auf den Ostblock in den 1980ern. Was der Region am dringendsten fehlt, ist Verantwortlichkeit und Rechenschaftspflicht. Der Libanon könnte das Vorbild, die Erfolgsgeschichte sein, die wir brauchen: eine Gesellschaft, deren Eliten rechenschaftspflichtig sind, die durch eine unabhängige Justiz Rechtsstaatlichkeit aufbaut und breit akzeptierte Formen der Partizipation findet.

**Reissner**

Einer der Hauptgründe dafür, dass viele Regime und Autokraten in der Region so lange an der Macht bleiben konnten, ist ihr Geschick darin, ausländische Mächte gegeneinander auszuspielen. Wir müssen dafür sorgen, dass dieses Spiel mit den Europäern, den Amerikanern oder auch den Chinesen nicht mehr gespielt werden kann.

**Perthes**

Sollten wir für die Opposition auch ein Arbeitsprogramm aufstellen, Herr Atiyyah? Sie sagten, einige Oppositionsgruppen seien schlimmer als die Regierungen.

**Atiyyah**

Die Europäer und die Amerikaner sollten den Oppositionsgruppen klarmachen, dass sie sich an gewisse Regeln halten müssen, wenn sie eine Alternative zur bestehenden Regierung sein wollen. Dann bekämen wir eine seriösere arabische Opposition.

**Hollis**

Wenn der Westen echte Demokratie will, muss  
er die Ergebnisse freier Wahlen akzeptieren

Der Westen muss eine konsistentere Demokratisierungspolitik fahren als bisher. Europa und die USA tendieren dazu, Demokratie als Instrument zur Erzielung bestimmter Ergebnisse zu betrachten, während echte Demokratie bedeutet, bestimmte Institutionen und Prozesse zu etablieren und die daraus folgenden Ergebnisse zu respektieren. Europa ist extrem nervös, weil vermutlich viele Palästinenser die Hamas wählen werden. Aber wenn nun einmal Teile der palästinensischen Wahlberechtigten ihr demokratisches Recht nutzen, um Islamisten zu wählen, repräsentieren Islamisten einen Teil der Bevölkerung. Es wäre nicht demokratisch, dem zu widersprechen.



Die EU hat die Hamas als legitimen Wahlteilnehmer anerkannt – die USA wollen nicht einmal mit ihr sprechen.

**Cooper**

In den USA, sogar in der Bush-Regierung, wird gerade eine große Debatte darüber geführt, wie man mit islamistischen Gruppen umgehen soll. Die Hamas ist natürlich ein besonders heikles Thema. Wenn sie Lokalregierungen im Gaza-Streifen und in der Westbank stellt, hat sie Zugang zu USAID-geförderten Millionenprogrammen für unter anderem technische und Nahrungsmittelhilfe. Sollen wir uns darüber freuen? Das bezweifle ich. Die Amerikaner werden die Finanzierung einer Terrororganisation mit ihrem Geld nicht dulden.

**McFaul**

Bei der palästinensischen Präsidentschaftswahl hat die EU Marwan Barghouti dazu gebracht, zurückzutreten. Die EU wollte ein bestimmtes Ergebnis absichern, das bereits mit den Amerikanern und den Israelis verhandelt worden war: dass Mahmud Abbas der neue palästinensische Präsident wird.

**Perthes**

Die Islamisten kümmern sich – so sieht es nach außen hin aus – um die Probleme der Durchschnittsbürger. Darum haben sie in den letzten Jahrzehnten so große Unterstützung bekommen. Sie tun genau das, was religiöse Bewegungen tun sollten – denken Sie an Martin Luther Kings Rolle in der US-Bürgerrechtsbewegung, Bischof Desmond Tutu als Anführer der Anti-Apartheid-Bewegung in Südafrika oder Kardinal Jaime Sins Bedeutung für die Demokratisierung der Philippinen. Glaube gibt Hoffnung, Mut und Stärke – alles, was notwendig ist, um Unterdrückung zu überwinden.

**Khoury**

Die Islamisten kümmern sich scheinbar um den Durchschnittsbürger

### III. Sicherheitspolitische Herausforderungen

**Perthes** Kommen wir nun zu den Risiken, Gefahren und Sicherheitsproblemen in der Region und Lösungsmöglichkeiten für regionale und internationale Akteure.

Hossein Mousavian, Berater des Sekretärs des Nationalen Sicherheitsrates des Iran und ehemals Leiter der iranischen Nuklear-Verhandlungsdelegation, gibt uns eine Analyse aus der Perspektive des größten Landes der Region. Er wird uns auch seine Sicht auf das iranische Atomprogramm mitteilen, das von vielen als große Sicherheitsbedrohung gesehen wird.

Unser zweiter Redner ist Robert Cooper, Generaldirektor für äußere und politisch-militärische Angelegenheiten beim Rat der EU. Er ist nicht nur einer der ranghöchsten EU-Diplomaten, sondern hat sich mit Büchern wie »The Breaking of Nations« auch einen Ruf als führender konzeptioneller Denker erworben.

**Mousavian** Für die Sicherheit der Region sehe ich zehn große Herausforderungen:

1. Militarisierung: Die Länder des Mittleren Ostens und Nordafrikas, besonders die am Persischen Golf, gehören zu den schwerstbewaffneten der Welt. Statt ihre Petro-Dollars in wirtschaftliche Entwicklung zu investieren, kaufen sie große Mengen militärischer Ausrüstung.

2. Der israelisch-palästinensische Konflikt: Der Konflikt und die brutale Politik der israelischen Regierung bedrohen die regionale und internationale Stabilität. Darüber hinaus untergräbt der Widerwille der USA, ihren Einfluss auf Israel für eine Lösung des Konflikts zu nutzen, die Legitimität ihrer arabischen Verbündeten und stärkt islamischen Fundamentalismus.

3. Terrorgruppen wie Al-Qaida und die Taliban: Sie sind eine ernste Gefahr. Der US-Krieg gegen den Terror und die US-Unterstützung Israels sind leider kontraproduktiv: Die aufeinander folgenden Invasionen Afghanistans und des Iraks werden in der Region zunehmend als jüdisch-christlicher Krieg gegen den Islam interpretiert, was den Rückhalt für Al-Qaida stärkt.

4. Die Bereitschaft der USA, Gewalt als legitimes Mittel für Regimewechsel in diversen arabischen Ländern einzusetzen: Die Invasion im Irak und der gesteuerte Wiederaufbau werden nicht als Ausnahme angesehen, sondern als Präzedenzfall, der bei Bedarf anderswo wiederholt werden kann.

5. Amerikanischer Unilateralismus: Die Art und Weise, wie Transformationen in der arabischen Welt und im Iran von außen angestoßen werden sollen, sind ein Problem für die langfristige Stabilität der Region. Der Unilateralismus wurzelt tief in der US-Außenpolitik, denn während Neocons über Imperien und amerika-

Die Menschen in der Region glauben an einen jüdisch-christlichen Krieg gegen den Islam

Der Unilateralismus ist tief verwurzelt in der US-Außenpolitik

Die Invasion im Irak soll bei Bedarf anderswo wiederholt werden.

Mousavian



nische Vorrangstellung reden, benutzen die Neoliberals lediglich andere Worte, wenn sie eine Führungsrolle für die USA fordern.

6. Die derzeitige Sicherheitsstrategie ist finanziell unhaltbar: Die Kosten sind sowohl für die USA als auch für die Golfkooperationsrat(GCC)-Staaten zu hoch. Wir brauchen stattdessen ein Rahmenwerk regionaler Zusammenarbeit für Sicherheit, Stabilität und Frieden.

7. Massenvernichtungswaffen (Weapons of Mass Destruction, WMD): Hier misst der Westen mit zweierlei Maß. Israel, Pakistan und Indien besitzen eine Reihe solcher Waffen und weigern sich, die entsprechenden internationalen Konventionen zu unterzeichnen. Trotzdem umwerben die USA, die EU und andere bedeutende Mitglieder der internationalen Gemeinschaft wie China und Russland diese Länder und wollen strategische Beziehungen zu ihnen.

8. Narco-Terrorismus: Kein Land der Region außer dem Iran unternimmt ernsthaft etwas gegen Drogenschmuggel, obwohl die verheerenden Auswirkungen davon bis in die EU hineinreichen. Die Folge: Der Iran wird durch Narco-Terrorismus bedroht, ohne Unterstützung von seinen Nachbarn oder der internationalen Gemeinschaft zu erhalten.

9. Sicherheitsfaktoren: Der Iran folgt in seiner Politik gegenüber dem Irak vier Prinzipien: territoriale Integrität, interne Stabilität, eine starke Zentralregierung und Partizipation aller ethnischen und religiösen Gruppen (hauptsächlich Schiiten, Sunniten und Kurden). Das sind gleichzeitig die wichtigsten Faktoren für Sicherheit in der Region.

10. Die Militärpräsenz der USA und anderer westlicher Länder am Persischen Golf, in Zentralasien und im Kaukasus: Sie bedroht den Iran und destabilisiert die ganze Region, indem nationale Politik beeinflusst und ethnische Konflikte geschürt werden.

Die Europäische Sicherheitsstrategie nennt eine Reihe von Bedrohungen für Europa, darunter WMD, Terrorismus, Failed States und organisierte Kriminalität. Diese Liste zeigt, wie sicher Europa derzeit ist: WMD sind eher eine ferne Bedrohung, organisierte Kriminalität und Failed States finden schlimmstens an unseren Grenzen statt, aber eher weiter weg, und auf dem Balkan sind wir mit der Lösung des Problems beschäftigt.

Was den Terrorismus angeht, hatten wir natürlich furchtbare Anschläge, wovon die spektakulärsten die am 11. September mit mehr als 3.000 Toten waren. Im Zweiten Weltkrieg starben täglich im Durchschnitt 17.000 Menschen, und das

Territoriale Integrität, interne Stabilität, eine starke Zentralregierung und Partizipation aller Gruppen sind die Sicherheitsfaktoren der Region

## Cooper

Gemessen an der Vergangenheit ist Europa in diesem Moment außerordentlich sicher ...



... während der Mittlere Osten potenziell die gefährlichste Region der Welt ist

über sechs Jahre hinweg, daher kann man behaupten, dass wir historisch gesehen heute in einer außerordentlich sicheren Umgebung leben.

Im Mittleren Osten sind all diese Bedrohungen – Failing States, Terrorismus, WMD, organisierte Kriminalität – präsent. Wenn man hier aus dem Fenster auf den Strand und das Meer blickt, könnte man den Eindruck haben, heute sei ein schöner Tag an einem schönen Ort. Es gibt aber gute Gründe, wachsam zu sein – keine Region der Welt ist potenziell gefährlicher.

An Failing States haben wir hier mehrere Kandidaten, unter anderem den Irak. Erfolg können wir hier nur langfristig erzielen, aber davon sind wir noch weit entfernt. Ich erinnere mich noch gut, wenn auch nicht gerne, an eine Fernsehsendung, in der ich zufällig landete und in der Richard Perle mir sagte: »Der Irak wird in sechs Monaten eine Demokratie sein«, worauf ich antwortete: »In Bosnien sind wir seit sieben, acht Jahren, und obwohl wir Fortschritte machen, ist die Demokratie dort noch nicht stabil.« Perle beharrte aber: »Nein, nein, das in Bosnien war ein Bürgerkrieg. Der Irak ist ganz anders.«

Vielleicht funktioniert die US-Strategie ja auf lange Sicht und der Irak wird zur arabischen Version des amerikanischen Traums: eine stabile, freiheitsliebende Demokratie, in der alle Minderheiten in den politischen Prozess eingebunden sind. Die US-Regierung hofft, dass dieser Erfolg die autokratischen Regime in der Region destabilisieren wird. Wenn der Irak ein stabiles Land wird, wird das aber auch zur Stabilisierung der Region beitragen.

Bezüglich Terrorismus: Es ist vielleicht übertrieben zu sagen, dass er hier zum täglichen Geschäft gehört, aber viele Regierungen in der Region sind als Finanziere oder durch logistische Unterstützung in den Terrorismus verstrickt. Andererseits werden wichtige Länder wie Saudi-Arabien ernsthaft von fundamentalistischem Terrorismus bedroht. Vor einigen Jahren kam es einem so vor, als gäbe es jede Woche einen Bombenanschlag oder eine Entführung in Saudi-Arabien. Ob die Regierung mittlerweile die Situation unter Kontrolle hat und auf dem Weg zu Stabilität und Legitimität ist, wissen wir nicht. Aber Saudi-Arabien ist immer noch großen Risiken ausgesetzt.

WMD standen auf der Tagesordnung ganz oben, seit Saddam im Iran-Irak-Krieg Giftgas eingesetzt hat. Die angebliche Existenz irakischer WMD war der Grund für die US-Invasion: Heute dominiert das iranische Atomprogramm die Bedrohungsanalysen.

Davon abgesehen ist die Golfregion heute die weltweit einzige Gegend, in der ein guter, ehrlicher zwischenstaatlicher Krieg zur Eroberung von Territorium

Langfristig könnte der Irak die arabische Version des amerikanischen Traumes werden

Viele Regierungen im Mittleren Osten sind in den Terrorismus verstrickt

Auch wenn es den Iranern  
anders erscheinen mag:  
Der Iran ist von Natur aus  
ein sicheres Land.

Cooper

Sinn ergeben würde. Wenn etwa die Japaner wieder Singapur angriffen, würde das der dort tätigen japanischen Wirtschaft schaden. Am Golf hingegen ist wegen der natürlichen Ressourcen das Territorium selbst wertvoll.

Ich komme nun zum iranischen Atomprogramm. Bei allem Respekt unseren iranischen Freunden gegenüber ist es schwer zu glauben, dass dieses Programm friedlichen Zwecken dient. Ein friedliches Programm fängt mit dem Reaktorbau an und bemüht sich dann um die notwendigen Brennstoffe für diese Reaktoren. Wenn man aber mit den Brennstoffen anfängt, ohne irgendwelche Kraftwerke zu besitzen, wenn man dabei mit Schwerwasserreaktoren und Zentrifugen arbeitet – und zwar auf Grundlage der Technologien des ehemaligen Leiters des pakistanischen Atomwaffenprogramms, Abdul Qadeer Khan, der ja seinen Ruhm nicht gerade als Erbauer von Kraftwerken erworben hat –, wenn man darüber hinaus noch Experimente mit Polonium durchführt, das der Detonation von Atombomben dient, dann trägt ein solches Programm unübersehbar in großen Buchstaben die Aufschrift »Kernwaffen«.

So vorzugehen wäre, bei allem Respekt, unsagbar dumm. Auch wenn es den Iranern anders erscheinen mag, ist der Iran eigentlich von Natur aus ein sicheres Land. Wenn ein solches, seiner Natur nach sicheres Land eine Bedrohung für sich selbst schaffen möchte, kann ich mir keinen erfolgversprechenderen Weg denken, als den Eindruck zu erwecken, man strebe nach Atomwaffen. Damit schafft man gleich mehrere Bedrohungen für die eigene Sicherheit. Zum Ersten zieht man so die Aufmerksamkeit der USA auf sich, zum Zweiten bringt man andere Länder in der Region auf die Idee, dass sie ebenfalls Atomwaffen brauchen. Indien ist durch Atomwaffen nicht sicherer geworden, sondern hat seinen natürlichen Sicherheitsvorteil gegenüber Pakistan verloren, weil es Pakistan ebenfalls zum Erwerb von Atomwaffen gebracht hat.

Andere Teilnehmer hier am Tisch, besonders Herr Mousavian und Herr McFaul, wissen sicher mehr über die verschiedenen Verhandlungsbemühungen zu diesem Thema, und ich hoffe immer noch sehr, dass sie erfolgreich sein werden.

Sind sie es nicht und die derzeit nicht besonders sensibel agierende iranische Regierung macht so weiter wie jetzt gerade – was passiert dann? Ein mögliches Szenario wäre, dass alle Länder in der Region meinen, sie bräuchten jetzt ebenfalls Atomwaffen. Die Saudis könnten sie von Pakistan kaufen, und Syrien, Ägypten und andere kämen dann unausweichlich zu dem Schluss, dass es einfach nicht mehr sicher ist, keine Atomwaffen zu besitzen.

Das Atomprogramm des Iran trägt in großen Buchstaben den Titel »Kernwaffen«

Ein sicheres Land wie der Iran braucht keine Atomwaffen

Fremde Truppen sind Teil des Problems,  
aber auch ein unvermeidlicher Teil der Lösung.

Hollis



Die Eindämmung des Iran ist  
keine attraktive Alternative

Die zweite Option wäre eine Eindämmungspolitik, was eine noch tiefere, umfassendere Einbindung der USA in die Region erfordern würde. Man müsste eine Organisation wie die NATO für die Region entwickeln, mit einer Art US-Stolperdraht um den Iran herum und mit einer starken, dauerhaften US-Präsenz in der Region. Das erscheint mir allerdings auch nicht besonders stabilisierend, selbst wenn das Szenario sich durch die Einbindung der EU etwas attraktiver gestalten ließe.

Die regionalen Regierungen  
müssen aktiver werden!

Angesichts dieses eher trostlosen Ausblicks frage ich mich, warum die Regierungen in der Region nicht viel aktiver nach Wegen aus diesem Sumpf suchen. Die hiesigen Politiker sollten sich viel stärker den Kopf zerbrechen und aufhören, so passiv zu sein.

**Kahwaji**

Die Golfstaaten sind diskret, weil sie keine  
globalen Investoren abschrecken wollen

Sie sind nicht passiv, sondern nur ein wenig diskreter, was ihre Sorgen und Ziele angeht, nicht zuletzt aus kulturellen Gründen. Sie regeln Dinge lieber hinter geschlossenen Türen, statt über die Medien zu kommunizieren und vielleicht internationale Investoren abzuschrecken. Die Investitionen in Dubai und Qatar basieren auf dem Vertrauen in die Sicherheit und Stabilität der Region.

Die Golfstaaten entwickeln derzeit eine Strategie für den Fall, dass die Iraner ein Atomwaffen-Wettrüsten starten. Erst vor wenigen Tagen hat der Generalsekretär des GCC sehr deutlich erklärt, dass das iranische Atomprogramm die Region destabilisiert.

**Steltzer**

Der Iran ist für die VAE,  
was die Sowjetunion für Deutschland  
während des Kalten Krieges war

Die VAE sind auch nicht passiv, was die Bedrohung durch den Iran angeht. Im Gegenteil: Irans Nuklearambitionen bestimmen derzeit die außenpolitischen Debatten. Der Iran ist traditionell der mächtige Nachbar, der einem Sorgen macht, vergleichbar mit der Rolle der Sowjetunion für Deutschland und seine Bundeswehr. In den letzten Jahren haben sich diese Sorgen, durch Irans steigenden Verteidigungsetat, seine Atompläne und seine intransparente Politik, verstärkt.

**zu Guttenberg**

Ich denke dennoch, dass sich die Regierungen in der Region zu passiv verhalten. Und zu ihrer Zurückhaltung: Ich wünsche mir manchmal, dass sie etwas zurückhaltender wären, beispielsweise Israel gegenüber.

**Perthes**

Herr Mousavian meint, dass Israels Politik und die US-Unterstützung für Israel die regionale Stabilität untergraben. Stimmen Sie zu, Herr Schaefer?

Fremde Truppen verursachen neue Unsicherheit.

Khouri



Das Henne-und-Ei-Spiel bringt uns im israelisch-palästinensischen Konflikt nicht weiter. Regionale Akteure geben den USA an der jetzigen Lage die Schuld und sehen sie auch in der Verantwortung, eine Lösung zu finden. Aber obwohl die Amerikaner eine wichtige Rolle spielen, kann es keine Lösung geben, solange einige Länder das Existenzrecht Israels bestreiten. Der einzige Ausweg ist eine Zweistaatenlösung, in der Israel und Palästina Seite an Seite existieren können.

Hat Herr Mousavian Recht mit der Einschätzung, dass ausländische Armeen die Region destabilisieren?

Fremde Truppen sind Teil des Problems, aber sie sind auch ein unvermeidlicher Teil der Lösung. Seit mindestens zehn Jahren haben die USA die Verteidigung der GCC-Staaten gestärkt und sie mit Waffen ausgestattet. Trotzdem können sich diese Länder aber immer noch nicht selbst verteidigen.

In Wirklichkeit sind die USA sowohl zum lokalen als auch externen Spieler in dieser Region geworden und werden es in absehbarer Zukunft auch bleiben. Dies erkannte in den 1990ern Gary Sick, ein Mitglied des Nationalen US-Sicherheitsrats unter drei Präsidenten, während der Geiselkrise im Iran 1979. Und die Aussichten für die Zukunft sind nicht gut. Stellen Sie sich die Gefahr eines schiitisch kontrollierten Petrolistan vor, das Saudi-Arabiens östliche Provinz Al-Hasa, den Süden des Iraks und den Iran umfasst und in der sich ein Großteil der saudi-arabischen schiitischen Minderheit sowie der Großteil seines Öls befinden. Würde das US-Militär in naher Zukunft aus der Region abgezogen, ließe es eine aufgewühlte Region zurück, und die GCC-Staaten würden womöglich sehr schnell um ein erneuertes US-Engagement bitten.

Ich bin anderer Meinung. Fremde Truppen sind im Namen der Sicherheit und Stabilität hier, aber verursachen tatsächlich neue Unsicherheit. Osama bin Ladens Einstellung resultiert teilweise aus der US-Präsenz in Saudi-Arabien. Kurz gesagt, je länger amerikanische, britische und andere westliche Truppen in der Region bleiben, umso mehr Menschen werden zu Terroristen. Die Situation hat uns bereits zu Barbaren gemacht: Man sieht auf Al-Dschasira und CNN Enthauptungen von Amerikanern oder Briten im Irak, aber man hört nicht, dass sie offiziell verurteilt werden. Ausländische Truppen sollten so schnell wie möglich abziehen.

**Schaefer**

Das Henne-und-Ei-Spiel um die Verantwortung für den israelisch-palästinensischen Konflikt bringt uns nicht weiter

**Perthes**

**Hollis**

Wenn die US-Truppen abzögen, wären die GCC-Staaten die ersten, die sich um ihre Rückkehr bemühen würden

**Khouri**

Je länger westliche Truppen bleiben, umso mehr Leute werden zu Terroristen

Wir müssen langfristige Ansätze  
zum Umgang miteinander entwickeln.

Asadi

**Asadi** Sie haben Recht, Herr Khouri, früher oder später werden die westlichen Regierungen die Region verlassen und wir werden bleiben und uns miteinander auseinandersetzen müssen, mit all unseren Besonderheiten und unseren jeweiligen nationalen Interessen, die den Wechsel der Tagespolitik und kurzfristiger oder kurzfristiger politisch-militärischer Allianzen überdauern. Die Unausweichlichkeit eines friedlichen Nebeneinanders wird uns zwingen, langfristige Ansätze zum Umgang miteinander zu entwickeln.

**Cooper**  
Konflikt ist unausweichlich, wenn wir  
nicht konzertierte Maßnahmen ergreifen

Leider gibt es diese Unausweichlichkeit friedlicher Koexistenz in der Region nicht. Im Gegenteil: Konflikt ist unausweichlich. Das kann nur durch konzertierte Aktionen verhindert werden.

### 1. Irans Atomprogramm

**Perthes**

Eine maßgebliche Bedrohung der Stabilität ist in den Augen vieler westlicher Beobachter das iranische Atomprogramm. Betrachten die Menschen in der Region den Iran als friedliches Land? Würden sie wollen, dass der Iran Atomwaffen besitzt?

**Kahwaji**  
Der Iran ist willens, seine  
militärische Stärke einzusetzen

Der Iran ist eine potenzielle Bedrohung, und die Regierungen in der Region sind sich dessen bewusst. Die dauerhafte Besetzung dreier Inseln in der Straße von Hormuz zeigt, dass der Iran willens ist, seine militärische Stärke einzusetzen. Es gibt einen Vorgeschmack darauf, wozu der Iran imstande ist, wenn die ausländische Präsenz in der Region eines Tages endet. Davon abgesehen kann der Iran auch mit Hilfe seiner Stellvertreter in den Golfstaaten die dortigen schiitischen Minderheiten aufwiegeln und so diese Länder destabilisieren.

Die GCC-Staaten haben militärisch beinahe  
schon mit dem Iran gleichgezogen

Es besteht eine direkte Verbindung zwischen der Militarisierung der Region und der Angst vor dem Iran. Die Verteidigungsausgaben sind am Golf seit den 1970ern dramatisch angestiegen, hauptsächlich wegen des Irans und des Iraks. Um für den Tag, an dem die US- und europäischen Truppen abziehen, angemessen gerüstet zu sein, kaufen die Länder vor allem Kampfflugzeuge, Frühwarnsysteme und sogar Raketen; die VAE haben russische Scud-Raketen. Verteidigungsexperten sind sich einig, dass die VAE, Saudi-Arabien und der GCC zusammen ihrem Ziel nahe sind, mit der Stärke des iranischen Militärs gleichzuziehen. Aber gegen die Folgen eines militärischen Showdowns, in dem die USA und Israel auf der einen und der Iran auf der anderen Seite stehen, können sich die Golfstaaten nicht wappnen.





Das iranische Atomprogramm ist nicht nur militärisch, was Gott verhüten möge, sondern auch ökologisch besorgniserregend. Sollte ein iranisches Tschernobyl passieren, würde Kuwait wegen seiner geografischen Nähe vermutlich stärkeren Schaden nehmen als der Iran selbst.

Der Iran hat sich in den letzten 150 Jahren in einige regionale Konflikte eingemischt, ohne dabei je ein Land anzugreifen oder in eines einzumarschieren: 1959 hat der Iran die kurdische Rebellion gegen das irakische Regime von Abd as-Sallam Arif unterstützt und steht seit den 1980ern der Hisbollah im Libanon zur Seite.

Man darf nicht Irans legitime Sicherheitsinteressen und die iranische Wahrnehmung von Bedrohungen vergessen. Die Iraner sind aus historischen Gründen davon überzeugt, dass ihr Land grundlegend friedlich, aber häufig bedroht ist. Der Iran hat seit 250 Jahren kein Land angegriffen, ist aber mehrmals angegriffen worden.

In den letzten Jahrzehnten waren die Iraner Opfer von Massenvernichtungswaffen, nicht Anwender. Im Iran-Irak-Krieg haben irakische Truppen chemische Waffen so umfassend eingesetzt wie kein anderes Land seit dem Ende des Ersten Weltkriegs.

Die Iraner sehen sich vielleicht in historischer Perspektive, aber westliche Politiker betrachten aktuelle oder zukünftige Bedrohungen. Es ist entscheidend, dass der Iran das versteht.

Der Iran sieht sich objektiven Sicherheitsproblemen ausgesetzt: die Präsenz der US-Truppen in der Region; die afghanischen Narkoterroristen, die schon mindestens 3.300 iranische Polizisten und Bürger getötet haben und gegen die wir vom Westen keinerlei Unterstützung erhalten; die Gefahr, dass Afghanistan und, weniger wahrscheinlich, Pakistan Failed States werden; die Versuche Washingtons, ethnische Konflikte im Iran zu schüren; und das Infragestellen von Irans territorialer Integrität seitens der Nachbarstaaten, zum Beispiel bezüglich der Inseln in der Straße von Hormuz.

Angesichts der realen und wahrgenommenen Bedrohungen haben die Iraner das Gefühl, sie könnten sich auf niemanden außer sich selbst verlassen. Als der Irak im Iran-Irak-Krieg Giftgas gegen den Iran einsetzte, haben westliche Länder entweder Saddam unterstützt oder geschwiegen, anstatt gegen diese schwere

### **Atiyyah**

Der Iran hat sich in viele regionale Konflikte eingemischt

### **Hadian**

Die Iraner fühlen sich bedroht...

### **Mousavian**

... und waren in jüngster Vergangenheit Opfer von Massenvernichtungswaffen

### **Reissner**

Aber westliche Politiker kümmern sich eher um aktuelle Bedrohungen als um Geschichte

### **Hadian**

Der Iran kann sich nur auf seine eigene Stärke verlassen



Verletzung der Genfer Konvention zu protestieren. Seitdem glauben Irans Politiker und Bürger, dass ihr Land der internationalen Gemeinschaft egal ist und sie darum selbst für ihre Verteidigung sorgen müssen.

### **Khourji**

Die Menschen in der Region sind die Doppelmoral des Westens leid

Die Regierungen in der Region fürchten vielleicht den Iran und sein Atomprogramm, aber, ob es uns gefällt oder nicht, die gewöhnlichen arabischen und iranischen Bürger wollen, dass der Iran die Atombombe bekommt. Sie haben es satt, dass die Westler uns sagen, »ihr dürft diese Waffen nicht haben, ihr dürft jene Systeme nicht haben«; sie sind die Doppelmoral leid, die oft an Rassismus und Neo-Kolonialismus zu grenzen scheint. Die Menschen erleben es als menschlich entwürdigend und sehen internationales Recht nur noch als Feigenblatt für die Vertretung westlicher Interessen.

### **Hadian**

Während Israel mehr als 200 Nuklearsprengköpfe hat ...

Dass der Westen ständig mit zweierlei Maß misst, hat in der Tat die Unterstützung für ein iranisches Atomwaffenprogramm in der islamischen Welt gesteigert. Israel hat mehr als 200 Atomsprengköpfe und hat den Atomwaffensperrvertrag (Non-Proliferation Treaty, NPT) nicht unterzeichnet, doch der Westen protestiert nicht einmal.

### **Kahwaji**

... dürfen Muslime die Bombe nicht besitzen

Die Doppelmoral des Westens macht es den arabischen Staaten schwer, sich gegen das iranische Atomprogramm auszusprechen. Die Öffentlichkeit hat den Eindruck: Christliche Europäer und jüdische Israelis dürfen eine Atombombe haben, aber Muslime offensichtlich nicht. Auch Pakistan steht wegen seines Atomprogramms unter starkem Druck. Das Problem bekommt zunehmend auch eine konfessionelle Dimension: Die Menschen beginnen zu fragen, warum die Sunniten – in Pakistan – eine Bombe haben, die Schiiten aber nicht.

### **Mousavian**

Doppelmoral untergräbt die Legitimität des Westens

In der Tat, die offensichtliche Doppelmoral bezüglich WMD untergräbt die Legitimität des Westens. Israel, Pakistan und Indien wird nicht mit Sanktionen gedroht, weil sie den NPT missachteten. Stattdessen konkurrieren die USA, die EU, China, Russland und andere bedeutende internationale Akteure um strategische Beziehungen zu diesen Ländern. Iran dagegen wird mit Sanktionen gedroht wegen seiner Forschungen zur zivilen Nutzung der Atomkraft.

### **Perthes**

Herr Mousavian, verfolgt der Iran ein Atomwaffenprogramm? Herr Cooper meinte ja, es falle schwer zu glauben, Ihr Land wolle nur seinen Energiebedarf decken.

Der Iran will eine nukleare militärische Option,  
um seine geopolitische Position zu festigen.

Schaefer

Nein, unser Atomprogramm hat nichts mit der Entwicklung von Waffen zu tun. Es gibt dagegen nicht nur eine Fatwa, ausgesprochen von unseren höchsten religiösen Führern, dass solche Waffen verboten sind, sondern auch alle möglichen Gesetze, die die Fatwa stützen.

Um ehrlich zu sein, ergibt das iranische Atomprogramm nur Sinn, wenn es auf Atomwaffenfähigkeit abzielt.

Warum sollte der Iran derzeit nukleare Anreicherung benötigen, die angeblich zur Herstellung von Brennstoff für Leichtwasserreaktoren verwendet werden soll? Das ist wirtschaftlich völlig unsinnig, da der Iran nicht einen einzigen Leichtwasserreaktor besitzt. Die eigene Herstellung von spaltbarem Material ist sinnlos, solange das Land nicht über eine signifikante Zahl von Kraftwerken verfügt. Und ohne eigene Anreicherung braucht man auch keine Konversion. Die Brennstoffversorgung ist durch entsprechende Garantien Russlands auf lange Zeit gesichert. Die EU ist ebenfalls bereit, den Iran beim Aufbau seines zivilen Programms zur nuklearen Energieerzeugung zu unterstützen. Die einzig mögliche Erklärung für das jetzige Programm ist, dass damit Atomwaffen entwickelt werden sollen.

Der Iran glaubt, er braucht eine eigene nukleare militärische Option, um seine geopolitische Position zu festigen. Das resultiert aus einer eigenartigen Mischung aus Überlegenheitsgefühlen seinen Nachbarn und Unterlegenheitsgefühlen den USA gegenüber.

Es gibt sehr gute Gründe dafür, dass der Iran auch für ein ziviles Atomprogramm den Brennstoffkreislauf schließen will. Es geht nicht nur um die Doppelmoral gegenüber Israel, sondern wir haben nach all unseren Erfahrungen seit der Revolution 1979 gute Gründe, westlichen Regierungen zu misstrauen.

Nach der islamischen Revolution hat Deutschland, das heißt Siemens, sich geweigert, einen fast fertig gebauten Atomreaktor in Buschehr fertigzustellen. Obwohl der Iran bereits acht Milliarden Deutsche Mark bezahlt hatte, wurde der Vertrag nie erfüllt. 1974 hat der Iran Anteile an einem französischen Urananreicherungs-Unternehmen gekauft, dem Gasdiffusions-Konsortium Eurodif. Die französische Regierung verhinderte den Transfer angereicherter Urans von der Anreicherungsanlage in den Iran auf Betreiben der deutschen und amerikanischen Regierung. Wie sollen wir wissen, dass das nicht wieder passiert? Hätte Siemens das Atomkraftwerk damals zu Ende gebaut und hätte Eurodif die vertraglich vereinbarten 10% ihrer Brennstoffproduktion geliefert, dächte heute niemand im

**Mousavian**

Im Iran sind Atomwaffen  
durch eine Fatwa verboten

**Schaefer**

Warum braucht der Iran dann  
nukleare Anreicherung?

**Mousavian**

Der Iran hat gute Gründe  
dem Westen zu misstrauen

Hätte der Westen seine Verträge nach  
1979 erfüllt, wollte heute im Iran niemand  
den Brennstoffkreislauf schließen

Es gibt im Iran unterschiedliche Meinungen  
zur nuklearen Aufrüstung.

Hadian

Iran an den Brennstoffkreislauf. Aber nach diesen Enttäuschungen hatte der Iran keine andere Wahl als seinen eigenen Kreislauf zu bauen. Jetzt, da der Iran eigene Kapazitäten für einen Brennstoffkreislauf aufgebaut hat – warum sollte er das wieder hergeben?

**Schaefer**

Dass die EU in den 1980ern ihre Glaubwürdigkeit beschädigt hat rechtfertigt nicht, dass der Iran nun hochangereichertes Uran erwerben will.

**Polenz**

Aber das Beispiel Eurodif zeigt, dass wir in Dialog treten müssen. Wenn wir diese Probleme beilegen, könnte das der erste Schritt zu einer Lösung des gesamten Konflikts um Irans Atomprogramm sein.

Vielleicht hat der Iran Gründe dem Westen zu misstrauen – wir brauchen einen Dialog

**Perkovich**

Die EU sollte wirklich darüber nachdenken, wie man dem Iran durch garantierte internationale Brennstofflieferungen genug Sicherheit bieten könnte, dass er trotz des Eurodif-Erlebnisses auf das Schließen des Brennstoffkreislaufs verzichtet. Selbst wenn man es nicht für gerechtfertigt hält, dass der Iran der internationalen Gemeinschaft nach dem Fall Eurodif misstraut, und selbst wenn man meint, der Iran sollte den Hilfsversprechen der EU trauen, sollte die EU dennoch versuchen, die Pattsituation zu überwinden, indem sie danach fragt, welche zusätzlichen Garantien ein Einlenken Irans bewirken könnten, und wenn nur um dieses wiederkehrende iranische Argument zu demontieren.

**Hadian**

Es gibt im Iran verschiedene Gruppen mit unterschiedlichen Meinungen zur nuklearen Aufrüstung.

In Bezug auf das Atomprogramm  
gibt es im Iran Hardliner ...

Da sind die Hardliner. Eine Fraktion unter ihnen findet, der Iran solle sich aus dem NPT zurückziehen, weil die IAEA-Inspektoren Spione seien, die Geheimdienstinformationen über Irans Atomprogramm und mögliche militärische Ziele beschaffen wollten. Sie fordern Atomwaffen für den Iran mit dem Argument, Nordkorea sei dank seines Atomwaffenprogramms sicher. Der Irak aber sei mangels Atomwaffen angegriffen worden.

... aber die Mehrheit glaubt, dass Atom-  
bomben das Land weniger sicher machen

Die große Mehrheit der iranischen Eliten geht davon aus, dass ein Atomwaffenprogramm unsere Sicherheit eher verringert als erhöht. Erstens würde es zu einem Rüstungswettlauf in der Region kommen, wenn sich die Ägypter, Saudis, Türken, Syrer und andere ebenfalls Atomwaffen besorgen. Diese Vorstellung eines nuklearen Mittleren Ostens ist beängstigender als anderswo, weil hier Raketen in zwei Minuten den Feind erreichen. Eine solche geografische Nähe ist



ein unbeherrschbares Sicherheitsrisiko. Zweitens würde unsere Überlegenheit mit konventionellen Waffen in der Region verloren gehen, wenn andere Länder Atomwaffen erwerben.

Drittens würde ein nuklearer Iran kleinere Staaten vermutlich dazu bringen, mit Supermächten außerhalb der Region engere Allianzen einzugehen, die sich gegen den Iran richten. Viertens fürchten wir nukleare Proliferation im Allgemeinen sogar mehr als die USA, da unsere Grenzen weniger sicher sind und unser Land dadurch verstärkt der Gefahr von Nuklearterrorismus ausgesetzt ist.

Unter denen, die sich gegen Atomwaffen für den Iran aussprechen, gibt es wiederum verschiedene Gruppen. Einige im außenpolitischen Establishment vertreten die Auffassung, dass der Iran nur das Wissen und die Technologie besitzen sollte, die für die zivile Nutzung der Kernenergie notwendig sind. Eine andere Gruppe, hauptsächlich Militärs sowie einige Wissenschaftler, ist der Überzeugung, der Iran sollte auch die Fähigkeit und die notwendigen Komponenten zum Bau von Atomwaffen besitzen, ohne die Waffen tatsächlich zu bauen.

Die Regierungsposition liegt zwischen diesen beiden Standpunkten. Sprich: Ja, wir sollten einen geschlossenen Brennstoffkreislauf haben, aber wir sind auch bereit, alle notwendigen Garantien zu geben, um die Welt von unseren friedlichen Absichten zu überzeugen.

Ich rate dem Westen, diese Kompromissposition zu unterstützen und nicht durch Sanktionen oder Militäraktionen zu gefährden, da anderenfalls die radikalere Fraktion gestärkt würde. Dies könnte schnell zu einer Militarisierung des Atomprogramms führen.

Der Iran will also keine Atomwaffen, aber gäbe es einige gute Gründe, sie zu wollen? Wäre es denn rational, ein Atomwaffenprogramm zu verfolgen?

Herr Hadian meinte, das Beispiel Nordkoreas beweise, dass Atomwaffen ein guter Schutz gegen die Gefahr eines Regimewechsels seien. Genau das Gegenteil ist richtig. Sobald die internationale Gemeinschaft wirklich überzeugt ist, dass das iranische Regime nach Atomwaffen strebt, wird sie alle nötigen Schritte unternehmen, um das zu verhindern. Irans Streben nach Atomwaffen erinnert mich an einen Versuch, mit einer Wasserpistole eine Bank auszurauben – manch einer stirbt dabei.

Manche kommen aber auch damit durch.

Unsere Grenzen sind gegen nuklearen Terrorismus sogar noch weniger geschützt als die der USA

Der Westen sollte nicht die radikale Fraktion im Iran durch die Isolation der moderaten Kräfte stärken

**Perthes**

**Polenz**

Der Iran sollte nicht versuchen, Nordkorea zu imitieren

**Perthes**



**Cooper**  
Nordkoreas Trumpf ist nicht  
sein Atomwaffenprogramm

Nordkoreas eigentlicher Trumpf ist doch die Bedrohung Südkoreas mit konventionellen Waffen. Der angebliche Besitz von Atomwaffen ist demgegenüber eher irrelevant.

**Perthes**

Aber hat Nordkorea nicht seine Sicherheit erhöht, indem es die Welt davon überzeugt hat, es besitze Atomwaffen (ohne dass jemand je eine gesehen hat)? Wäre es nicht besser für Saddam Hussein gewesen, wenn er das Gleiche geschafft hätte?

**Cooper**

Wenn es gelingt, die Welt davon zu überzeugen, man habe Atomwaffen, ist man vielleicht geschützt. Aber nicht, wenn man den Eindruck erweckt, man wolle sich diese Waffen beschaffen, ohne sie bereits zu haben. Das wäre das Schädlichste für die eigene Sicherheit – möglicherweise wird man dann angegriffen, ohne sich verteidigen zu können. Das war Saddam Husseins Fehler: Er hat die Welt davon überzeugt, dass er Waffen habe.

**McFaul**

Der Iran könnte seiner Sicherheit tatsächlich nicht stärker schaden, als mit seinem offenen Streben nach Atomwaffen der Welt Angst einzujagen.

Die Bombe erhöht nicht Irans Sicherheit

Ich bin davon überzeugt, dass die Beschaffung von Atomwaffen für den Iran wie auch die anderen Länder der Region eine vom Grundsatz her falsche Politik wäre. In Montana habe ich mal neben verrückten Waffenbesitzern gelebt. Es war aber für mich nicht rational, mir auch Waffen zu besorgen, sondern viel klüger, der Polizei Bescheid zu sagen, wenn mich ein Nachbar bedrohte.

**Hoffmann**

Die Geschichte der zwei Nachbarn möchte ich gern aufgreifen: Da ist der eine Nachbar mit Waffe – die USA – und einer ohne – der Iran. Sie misstrauen einander schon seit 20 Jahren. Der mit der Waffe sagt zum anderen, vertrau mir, du brauchst keine Waffe. Dann bricht er in das Haus eines anderen Nachbarn ein und sagt, keine Sorge, dir wird das nicht passieren, du brauchst immer noch keine Waffe. Was würden Sie tun, wenn Sie an der Stelle des unbewaffneten Nachbarn wären?

Doch! Nordkorea wird von  
den USA nicht bedroht!

Sollte es ein iranisches Atomwaffenprogramm geben, liegt der Grund mehr in der latenten Bedrohung durch die USA als in regionalen Sicherheitserwägungen. Im regionalen Kontext sind Atomraketen sinnlos, wie Herr Hadian schon sagte. Aber sehen Sie sich nur an, wie die USA die Länder behandeln, die eine Atombombe haben, wie Indien, Pakistan und Nordkorea. Diese Länder sind nicht gerade weniger sicher als vorher. Der Iran dagegen hat guten Grund, sich nicht ganz so sicher zu fühlen.

Eine atomwaffenfreie Zone  
im Mittleren Osten  
ist die einzige Lösung.

Schaefer

Die Beschaffung von Atomwaffen ist doch der Grund für die Bedrohung des Irans! Als US-Bürger habe ich das verfassungsgemäße Recht, eine Waffe zu kaufen. Aber der Kauf einer Waffe bringt mir und meiner Familie nicht mehr Sicherheit.

Mein schlimmster Albtraum als Amerikaner ist, dass wir den Iran angreifen, denn wir können nicht abschätzen, wie weit dessen Atomprogramm schon ist und worauf es abzielt. Momentan ist diese Gefahr sehr gering, allerdings wird sie durch das Verhalten der iranischen Seite größer. Es liegt jetzt beim Iran, Vertrauensbildung zu betreiben und sein Atomprogramm zu stoppen.

Es stimmt einfach nicht, dass sich die Sicherheit des Iran erhöht, wenn er sich Atomwaffen beschafft. Wir müssen diesen Teufelskreis aus gegenseitigem Misstrauen, Bedrohungen und Waffenaufrüstung durchbrechen. Eine atomwaffenfreie Zone im Mittleren Osten ist die einzige Lösung.

Herr Schaefer und Herr McFaul, Sie fordern vom Iran rationales Verhalten in einem Konflikt, der seit Jahrzehnten hochemotional aufgeladen ist, ohne von sich selbst das gleiche Maß an Rationalität zu fordern.

Vor drei Jahren wurde in regierungsnahen Think-Tanks über eine Invasion diskutiert. Als Herr Schaefer meinte, es gebe »keinen objektiven Grund für den Iran, sich bedroht zu fühlen«, hat er quasi in Klammern hinzugefügt »jedenfalls nicht im Moment«. Das könnte für den Iran Grund genug sein, sich eine Bombe besorgen zu wollen.

Und Herr McFaul, wenn Sie einen Atomwaffenangriff auf den Iran als ferne, aber doch reale Bedrohung sehen, ist die iranische Wahrnehmung nicht so unrealistisch, wie Sie vorher sagten. Vielleicht ist ein US-Atomwaffenangriff auf den Iran auch der schlimmste Albtraum der Iraner, und das aus guten Gründen.

Sie halten es für rational, dass der Iran die Bombe will, nur weil US-Think-Tanks vor drei Jahren über eine mögliche Invasion diskutierten und einige isolierte Personen einen Atomwaffenangriff gegen einen weiter radikalisierten Iran erwägen? Wenn aber der iranische Präsident fordert, Israel von der Erdoberfläche zu tilgen, sagen die Iraner: »Ach, das meinen wir nicht so, sehen Sie sich doch unsere friedliche Geschichte an.« Die USA haben den Iran auch noch nie angegriffen. Aber ich stimme zu, es wäre sinnvoll, wenn die USA Sicherheitsgarantien dafür geben würden, dass sie nicht in den Iran einmarschieren.

**McFaul**

Vertrauensbildende Maßnahmen  
sind auch im Interesse des Iran

**Schaefer**

**Hoffmann**

Warum sollte sich der Iran rational verhalten  
– der Westen tut dies auch nicht!

**McFaul**

Die USA haben den Iran  
noch nie angegriffen

Der Atomkonflikt muss durch einen  
Kompromiss mit der EU gelöst werden.

Mousavian

**Mousavian**

Die Lösung des Atomkonflikts könnte ein Vorbild für die Lösung anderer Konflikte zwischen dem Westen und dem Iran werden

Es ist entscheidend, dass der Atomkonflikt durch einen Kompromiss mit der EU gelöst wird. Nicht wegen der Atombestrebungen des Irans, sondern weil das zum Vorbild für zukünftige Streitfälle werden könnte. Ich will einige konkrete Lösungsvorschläge geben.

Ich bin davon überzeugt, dass der Konflikt bald gelöst werden kann, wenn folgende fünf Bedingungen erfüllt werden:

1. Die EU muss das Recht des Irans auf eine friedliche Nutzung der Atomenergie im Rahmen des NPT uneingeschränkt akzeptieren.

2. Der Iran muss die internationalen Bedenken wegen möglicher missbräuchlicher Verwendung seiner nuklearen Kapazitäten für militärische Zwecke ernst nehmen.

3. Der Iran muss alle notwendigen objektiven Garantien geben, welche die internationale Gemeinschaft davon überzeugen, dass eine solche missbräuchliche Verwendung ausgeschlossen ist.

4. Die EU muss die im Abkommen von Paris 2004 gemachten Zusagen zu einer umfassenden Zusammenarbeit in den Bereichen Wirtschaft, Sicherheit und Nukleartechnologie umsetzen.

5. Die Nachbarn des Irans müssen durch vertrauensbildende Maßnahmen von der friedlichen Natur des iranischen Atomprogramms überzeugt werden.

**Schaefer**

Europa verlangt mit Recht  
Vertrauensbildung

Die EU hat nie das Recht des Irans auf friedliche Nutzung der Atomenergie innerhalb der Regeln des NPT bestritten. Wir haben kein rechtliches Argument, sondern fordern nur vertrauensbildende Maßnahmen. 18 Jahre heimlicher nuklearer Aktivitäten haben verständlicherweise das Misstrauen erzeugt, das Programm diene nicht ausschließlich friedlichen Zwecken. Daher hat der Gouverneursrat der IAEA Teheran aufgefordert, freiwillig auf die proliferationskritischen Teile des Brennstoffkreislaufs zu verzichten, bis das internationale Vertrauen wieder hergestellt ist.

**Mousavian**

Der Iran hat alle möglichen Konventionen  
gegen WMD unterzeichnet!

Wir haben internationale Konventionen unterzeichnet, die den Einsatz und die Produktion von WMD verbieten, und intensiv mit der IAEA zusammengearbeitet. In den letzten zwei Jahren hatten wir im Iran 12.000 Personentage an Inspektionen – wir hatten uns sogar schon auf permanente IAEA-Aufsicht über unsere Anlagen in Natanz und Isfahan eingestellt.

**Schaefer**

Konventionen zu unterzeichnen genügt nicht. Um Vertrauen aufzubauen, muss sich der Iran über längere Zeit als verlässlicher Partner der internationalen Ge-





meinschaft erweisen, und damit meine ich nicht einige Monate, sondern 10 bis 15 Jahre. Wenn der Iran so lange freiwillig auf sein Recht auf anreicherungsrelevante Aktivitäten verzichtet, würde er als verantwortungsvoller Sicherheitspartner angesehen werden. Dann könnte er in einer Liga mit Brasilien oder Südafrika spielen. Es ist immer noch möglich, den Konflikt im Rahmen der NPT-Regeln zu lösen.

Wäre ich ein Analyst in Teheran, würde ich meinem Land die brillante Strategie nahe legen, nach den Regeln des NPT zu spielen, statt Angst vor seinem Atomprogramm zu schüren. Das würde auch Israel unter Druck setzen, den NPT zu unterzeichnen. Damit könnte der Eindruck der islamischen Welt beigelegt werden, der Westen messe mit zweierlei Maß. Solange der Iran die NPT-Regeln bricht, ist der Vorwurf an Israel, dass es dem NPT nicht beiträgt, nicht besonders überzeugend.

Wenn Sie sagen, wir sollen die Regeln befolgen, ist das in Ordnung. Aber Sie erkennen es nicht an, wenn wir die Forderungen erfüllen. Wenn Sie wollen, dass wir unser Recht auf einen geschlossenen Brennstoffkreislauf zurückstellen, wer garantiert uns dann, dass uns nicht auch chemische Aktivitäten verboten werden, obwohl wir uns der Chemiewaffen-Konvention angeschlossen haben? Wer garantiert, dass der Westen nicht auch in diesem Punkt Misstrauen entwickelt und auf einmal glaubt, wir wollten Chemiewaffen produzieren?

Herr Mousavian, könnten Sie bitte beschreiben, was »notwendige objektive Garantien« konkret bedeuten könnten? Ich habe manchmal den Eindruck, dass dieser Begriff einer der oft gehörten Euphemismen in der aktuellen Debatte ist.

Nein, es ist kein Euphemismus. Der Iran ist bereit zu garantieren, dass sein Atomprogramm nicht auf Atomwaffen abzielt. Wir müssen in zwei Schritten vorgehen: zuerst ein kurzfristiger Ansatz, der weitere Verhandlungen ermöglicht. Dann müssen wir uns auf einen mittelfristigen Ansatz einigen, der die Probleme nachhaltig lösen kann. Mein persönlicher Lösungsvorschlag sieht so aus:

Bezüglich Isfahan sollte man der Initiative des südafrikanischen Präsidenten Thabo Mbeki folgen. Sein Land würde das notwendige Urankonzentrat liefern, während wir die volle Gasproduktion zurückliefern würden, um zu garantieren, dass es nicht für Atomwaffen benutzt wird. Ich denke, Südafrika wäre ein besserer Partner als Russland, auch wenn Russland einen ähnlichen Deal vorgeschlagen hat.

Die Unterschrift unter Abkommen ist nicht genug, man muss sich für eine gewisse Zeit auch verantwortungsbewusst verhalten

### **McFaul**

Wenn der Iran Israel wirklich unter internationalen Druck setzen will, sollte er die Regeln des NPT befolgen

### **Mousavian**

### **zu Guttenberg**

Wie kann der Iran »objektive Garantien« bieten?

### **Mousavian**

Wir müssen in zwei Schritten vorgehen ...

Europa ist bereit zur Vertrauensbildung,  
wenn der Iran es auch ist.

Schaefer



...die als Paket verhandelt werden

In Natanz ist die IAEA jederzeit zur Überwachung willkommen. Diese Anlage ist die Hauptsorge des Westens, was der Iran ernst nimmt. Darum sollten wir auch bezüglich des geschlossenen Brennstoffkreislaufs flexibel sein, mit einem offenen Kreislauf könnten wir keine Waffen produzieren. Natanz könnte als gemeinsames Projekt geführt werden, denn als Anteilseigner könnten die EU und Russland die Produktion in der Anlage problemlos überwachen.

Diese Maßnahmen könnten als Paket verhandelt werden, das auch ein Pilotprojekt und vertrauensbildende Maßnahmen beinhaltet.

**Perthes**

Was genau meinen Sie mit Pilotprojekt?

**Mousavian**

Um sicherzustellen und zu demonstrieren, dass dem Iran nicht sein legitimes Recht auf einen geschlossenen Brennstoffkreislauf abgesprochen wird, müssen wir in einem ersten Schritt eine begrenzte Anzahl Zentrifugen in Betrieb nehmen und in einem zweiten Schritt die Verhandlungen für objektive Garantien für eine Industrieproduktion fortsetzen.

**Perkovich**

Was ist mit den P2 Gas-Zentrifugen  
aus Pakistan passiert?

Anreicherung ist auch auf Pilotbasis extrem problematisch, nicht nur wegen der Gefahr des Missbrauchs. Auch nach umfassenden Inspektionen weiß die IAEA immer noch nicht, was mit den P2-Gas-Zentrifugen passiert ist, die angeblich vor acht Jahren aus Pakistan geliefert wurden. Mit einem Pilotprojekt könnten geheime Anlagen betrieben werden, vielleicht unter militärischer Oberhoheit. Die aus dem Piloten gewonnene Expertise könnte genutzt werden, um das Atomwaffenprogramm voranzutreiben.

**Schaefer**

Eine Anreicherung auf Pilotbasis  
überschreitet die rote Linie

Wenn Iran eine Anreicherungs-Pilotanlage baut, überschreitet das Land damit die rote Linie. Man kann nicht »ein bisschen schwanger« sein, entweder man ist es oder nicht, und entweder man betreibt Anreicherung oder nicht. Es wäre nicht klug, wenn der Iran mit diesem extrem wichtigen Aspekt unseres Vertrauens spielt.

Die iranische Bevölkerung ist interessiert an Menschenrechten, Wohlstand, Wohlfahrt und vielleicht auch Irans Ölproduktion, aber nicht an Anreicherungsanlagen. Das will die Regierung die Welt nur glauben machen.

Europa ist bereit, zur Vertrauensbildung beizutragen, wenn der Iran es auch ist. Wir bieten dem Iran umfassende Kooperation an, nicht nur auf dem Nuklearsektor, sondern in allen Bereichen, damit er an der Weltwirtschaft teilhaben kann.

Anstatt einen gefährlichen politischen Kurs zu fahren, sollte der Iran seine Verantwortung als führender regionaler Akteur wahrnehmen. Seine geopolitische Stellung, seine Ressourcen, seine Geografie und seine kulturelle und geschichtliche Bedeutung könnten den Iran in zwei Jahrzehnten zu einem führenden regionalen und sogar globalen Akteur machen.

## 2. Irans regionale Verantwortung

Als potenzieller Hegemon muss sich der Iran um ein Gleichgewicht bemühen, das regionale Stabilität schafft. Gerade jetzt, da sein Atomprogramm dem hegemonischen Potenzial einen weiteren, beunruhigenden Aspekt hinzufügt, muss der Iran versuchen, seine kleineren Nachbarn zu verstehen.

Es gibt zwei Möglichkeiten für kleinere Nachbarn, mit einem regionalen Hegemon umzugehen. Man kann entweder versuchen, durch Allianzen mit anderen kleinen Staaten ein Gegengewicht zu dessen Macht zu schaffen, oder man kann versuchen, sich mit dem Hegemon gutzustellen. Irans Nachbarn müssen sich noch entscheiden, aber die alten Aversionen zwischen dem schiitisch dominierten Iran und seinen sunnitisch dominierten Nachbarn machen die Gegengewichts-Option wahrscheinlicher. Ich bin nicht sicher, ob nicht diplomatische Aussöhnung den Interessen des Irans vielleicht viel dienlicher wäre.

China ist hier ein interessantes Beispiel. Seit 20 Jahren betreibt diese aufsteigende Weltmacht erfolgreich eine Diplomatie der Beruhigung, um zu verhindern, dass ihre Nachbarn sich zusammenschließen. Das umfasst einen sehr dezenten Umgang Chinas mit seinen Atomwaffen. Neben effektiver Diplomatie haben natürlich auch wirtschaftliche Gründe zu Chinas Erfolg beigetragen. Dass Chinas Nachbarn in jüngster Zeit näher an den Versuch einer Gegenmachtsbildung herangerückt sind, zeigt, womit sich der Iran konfrontiert sehen könnte, wenn er keinen versöhnlicheren Stil an den Tag legt.

Ein Hegemon muss sich vernünftig und friedlich verhalten, anstatt seinen Nachbarn zu drohen. Leider ist es unwichtig, ob das eine reale oder nur wahrgenommene Bedrohung ist, da es in der Politik ausschließlich um Wahrnehmungen geht.

Der Iran kann natürlich seine eigene außenpolitische Strategie verfolgen, aber er sollte seine Beziehungen zu Gruppen wie Hisbollah, Hamas und Islamischer Dschihad überdenken. Für die USA und Europa ist die Unterstützung dieser Grup-

In zwei Jahrzehnten könnte der Iran zu einem führenden globalen Akteur werden

### Perkovich

Die Nachbarn des Iran müssen sich für eine Strategie im Umgang mit dem Hegemon entscheiden

China versichert seinen Nachbarn seiner friedlichen Absichten – so muss ein Hegemon vorgehen

### Schaefer

Politik hat viel mit Wahrnehmung zu tun



Wir benötigen einen  
verantwortungsbewussten Iran

**Mousavian**  
Der Iran verhält sich bereits  
verantwortungsbewusst

pen durch den Iran ein Haupthindernis dafür, dass der Iran ein verantwortungsvoller Partner in der Region werden könnte.

Wenn der Iran sich aber verantwortungsbewusst verhält, besteht die Chance auf eine ganz neue Sicherheitslage in der Golfregion. Angenommen, der Iran erwirbt sich das Vertrauen seiner potenziellen Partner, kann er bald die Führungsrolle in Aktionen wie der GCC-Irak-Iran-Jemen-Kooperation übernehmen.

Die heutige Politik des Irans bezüglich seiner regionalen Rolle und seiner Beziehungen zum Westen ist verantwortungsbewusst und friedlich. Sie basiert auf fünf Eckpunkten:

1. Das Verschwinden Saddam Husseins bietet die Chance, eine neue Sicherheitsstruktur für die Region aufzubauen. Sie soll die Stabilität und Sicherheit berücksichtigen, Terrorismus und organisiertes Verbrechen bekämpfen, Waffenkontrollen zur Beseitigung von WMD in der Region und die Beendigung des konventionellen Wettrüstens fördern, Grenzkonflikte friedlich bilateral beilegen, Sicherheit für Energieexporte garantieren, die Ausweitung ökonomischer, sozialer und kultureller Beziehungen, auch mit der internationalen Gemeinschaft, anstreben, und Demokratisierung, Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit fördern.

2. Die Präsenz der US-Truppen muss schrittweise reduziert werden, um dem Eindruck entgegenzuwirken, die USA seien die Nächsten, die der Region ihren Willen durch Militärgewalt aufzwingen wollten.

3. Die Spannungen zwischen den USA und dem Iran sollten gemildert werden; beide Seiten sollten stattdessen auf gemeinsamen Interessengebieten kooperieren und an Lösungen für die Bereiche arbeiten, in denen sich ihre Interessen unterscheiden.

4. Die USA müssen den feinen Grat finden zwischen ihrem Ziel, die Region zu stabilisieren, und der Notwendigkeit, Befürchtungen auszuräumen, sie wollten die Vorherrschaft über die Region erlangen und leiteten eine jüdisch-christliche Allianz gegen islamische Länder.

5. Trotz des Einflusses der USA und des Irans im Irak bleiben interne Faktoren bestimmend. Alle ausländischen Akteure, auch Europa, müssen das anerkennen und sollten enge Kooperationen mit regionalen Akteuren aufbauen, um die Stabilität, Sicherheit, Einheit und Funktionsfähigkeit des Iraks zu sichern.

**Perkovich**

Zu den Beziehungen zwischen den USA und dem Iran: Die Position der USA, zumindest ihre öffentliche Haltung, hat sich in den letzten Monaten offenbar

## Der Iran und die USA brauchen Mediation.

Hoffmann

geändert. Weder Präsident Bush noch Außenministerin Rice haben auf Präsident Ahmadineschads berüchtigte Äußerungen über Israel reagiert. Seit August 2005 haben die USA, anders als in der Vergangenheit, keine kriegerischen Bemerkungen mehr gemacht, trotz der Wiederaufnahme der Arbeit in der Anlage in Isfahan. Dies sind Signale, dass die USA vielleicht ein »Window of Opportunity« für einen Dialog öffnen, wenn sich der Iran entsprechend verhält. Allerdings kann sich dieses Fenster schnell zugunsten einer Strategie des Regime-Wechsels schließen.

Wenn man bedenkt, dass die USA aktuell weniger Kontakt mit dem Iran haben als mit Nordkorea, ist das ermutigend.

Der Iran und die USA brauchen Mediation. Sie haben eine so lange Geschichte des Misstrauens und der Forderung, die andere Seite solle den ersten Schritt machen, dass sie den Durchbruch aus eigener Kraft nicht schaffen werden. Der Iran wirft den USA vor, seine Kooperation in Afghanistan nicht zu honorieren, während die USA Beweise für die Kooperationswilligkeit des Irans fordern. Europa sollte nicht nur an beide Seiten appellieren, sondern ein Schritt-für-Schritt-Szenario entwickeln, wie die iranisch-amerikanische Annäherung angeregt werden könnte.

Europäische Mediation zwischen dem Iran und den USA ist erst mittelfristig sinnvoll, da derzeit auf keiner Seite der politische Wille dazu besteht. Aber der Weg zu Sicherheit und Prosperität im Mittleren Osten führt tatsächlich über den Kampf der Giganten. Die entscheidende Frage ist, ob der Iran und die USA als die Hauptakteure in der Region ein Einvernehmen erzielen können.

### 3. Regionale Sicherheitsstrukturen

Um auf die kollektive Sicherheitsregelung zurückzukommen, die Herr Mousavian angesprochen hat: Könnte die KSZE ein Vorbild für die Region sein?

Als Europa 1977 die KSZE initiierte, war der Kalte Krieg auf dem Höhepunkt. Die zwei Gegenspieler steckten fest in ihrem Konflikt, ein beängstigendes Wettrüsten bedrohte die Welt, und kleine Mächte wie Deutschland waren die Opfer. Um den Teufelskreis zu durchbrechen, mussten sich beide Seiten auf ihren potenziellen Gegner einlassen. Der KSZE-Prozess kreiste um eine allseits akzeptierte Mischung aus Sicherheitsgarantien, wirtschaftlicher Zusammenarbeit und Menschenrechts-

Seit August 2005 haben die USA keine kriegerischen Bemerkungen zum Iran mehr gemacht

Cooper

Hoffmann

Der Iran und die USA können den Stillstand ohne europäische Hilfe nicht überwinden

Schaefer

Ohne politischen Willen auf beiden Seiten macht Mediation keinen Sinn

Perthes

Könnte die KSZE ein Vorbild sein...

Schaefer

... wie man einem Teufelskreis entkommt?

Die europäische Integration hat Frieden und Sicherheit auf unserem Kontinent verankert.

Polenz



erklärungen, von der beide Seiten profitierten. Die USA und der Iran sollten einen ähnlichen Prozess einleiten, um den Trend gegenseitiger Verdächtigungen und Drohungen in der Region umzukehren. Europa ist bereit, solch einen Prozess zu unterstützen.

**Mützenich**

Aus meiner eigenen Erfahrung mit dem Wettrüsten im Kalten Krieg weiß ich, dass ein wirkungsvoller Weg, sein Ende einzuleiten, eine öffentliche Diskussion ist. Was in dieser Region oft Militarisierung genannt wird, ist nichts anderes als Wettrüsten. Eine öffentliche Diskussion darüber könnte die Sorgen der Menschen in heilsamen politischen Druck umfunktionieren. Im Kalten Krieg waren auch Gespräche über Rüstungsbeschränkungen sehr nützlich. Ich rate den regionalen Akteuren, solche Gespräche aufzunehmen.

**Polenz**

Eine Sicherheitskonferenz könnte der Anfang sein

Vielleicht brauchen wir die Hilfe externer Akteure, um einen Prozess vergleichbar dem in Westeuropa nach 1945 zu beginnen. Eine Konferenz, organisiert mit westlicher Unterstützung, könnte der Anfang dazu sein.

Im Mittleren Osten trauen die Menschen noch nicht einmal ihren eigenen Regierungen, von ausländischen ganz zu schweigen. Hier ist mehr Diskussion notwendig, mehr Transparenz und Integration.

Deutschland fühlt sich heute nicht von den Atomwaffen des Nachbarn Frankreich bedroht, weil die deutsche Regierung und Bevölkerung Frankreich nach Jahrhunderten erbitterten Konflikts endlich vertrauen. Die europäische Integration hat Frieden und Sicherheit auf unserem Kontinent verankert.

**Meyer**

Wir müssen Foren für die regionalen Akteure einrichten

Wir müssen die Menschen in der Region ermutigen, miteinander zu reden. Dazu sind Foren notwendig, in denen die regionalen Akteure – nicht nur auf Regierungsebene, sondern auch auf Bürgerebene – ihre jeweiligen Rollen definieren können. Erst dann können wir überlegen, was Europa und die USA beisteuern können. Aber schon jetzt könnten wir uns auf bilateraler Basis oder mit den GCC als regionalem Organ auf eine Zusammenarbeit einigen, vom Kampf gegen den Terrorismus bis zur Eindämmung von Drogenschmuggel und organisierter Kriminalität.

**Cooper**

Um einen OSZE-ähnlichen Prozess zu beginnen, müssen die Länder den status quo akzeptieren...

Die Idee eines OSZE-ähnlichen Prozesses für die Region wirkt erst einmal verlockend, aber die vertrauensbildenden Maßnahmen, die für das Europa des Kalten Krieges geeignet waren, sind für diese Region vielleicht nicht das Richtige. In Europa haben im Wesentlichen alle Regierungen den Status quo akzeptiert. Man

Wir müssen die Menschen in der Region ermutigen, miteinander zu reden.

Meyer



musste in den 1970ern und 1980ern nur beide Seiten davon überzeugen, dass das tatsächlich wahr ist.

Ich glaube nicht, dass die Umstände in dieser Region derzeit ähnlich sind. Angesichts der Lage im Irak und der unklaren Zukunft Saudi-Arabiens ist es fraglich, dass hier ein akzeptierter Status quo existiert. Eigentlich sollte der Iran die Status-Quo-Macht in der Region sein, da er das größte Interesse an den bestehenden Grenzen und der Machtverteilung hat. Aber der Iran betreibt noch immer revolutionäre Rhetorik. Also wo ist die Mehrheit an Akteuren, die den Status Quo erhalten möchte?

Das Konzept eines Status quo und daran anknüpfende Hoffnungen auf einen KSZE-ähnlichen Prozess sind in der Tat problematisch: Die geopolitische Stabilität in der Region, die seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs oder mindestens seit 1967 besteht, scheint zu erodieren. Der Rückzug Israels aus Gaza hat eine Grenze verändert, die 40 Jahre stabil war. Wenn der Irak geteilt wird, entstehen neue Grenzen – man stelle sich nur das Aufkommen eines kurdischen Staates vor. Die Grenzen geraten durch einen weiteren Aspekt unter Druck: Mit der wachsenden Bedeutung transnationaler konfessioneller und ethnischer Bindungen ändern sich die Loyalitäten und Definitionen; die Menschen sprechen jetzt über schitisches statt iranisches Öl. Das eröffnet beängstigende Perspektiven für neue Konflikte.

Ein weiterer wichtiger Unterschied zum Europa der KSZE-Zeit: Wir im Westen fürchteten die Raketen und Atomsprengeköpfe der Warschauer-Pakt-Staaten, aber wir haben nie die Menschen in Ostdeutschland, Polen oder der Sowjetunion gehasst, noch haben sie uns gehasst. Furcht allein wäre ein guter Anlass, um neues Vertrauen aufzubauen; wie es die Europäer im Kalten Krieg taten. Aber in dieser Region spielen stärkere Emotionen mit als Furcht: Wut, Hass und Rachegefühle wegen aller möglichen historischen Verletzungen oder Traumata.

Vielleicht wäre eine kollegiale Sicherheitsstruktur wie die NATO in dieser Region sinnvoller, obwohl man sich auch das schwer vorstellen kann angesichts der tiefen Gräben zwischen den Ländern. Multilaterale Abkommen sind transparenter und vertrauensstiftender als bilaterale. Obwohl die Sowjetunion die NATO zweifellos als feindliche Organisation betrachtete, war sie einfacher einzuschätzen als eine Reihe bilateraler Abkommen zwischen den USA und ihren Verbündeten.

... was im Mittleren Osten niemand zu tun scheint

### **Perthes**

Die Grenzen in der Region geraten unter Druck

Im Mittleren Osten sind Wut und Hass stärker als Furcht

### **Cooper**

**Steltzer**  
Die VAE suchen verlässliche Partner und begrüßen die NATO-ICI-Initiative

Für die VAE ist die NATO-ICI-Initiative ein reizvoller erster Schritt. Weder die blockfreien Staaten, denen die VAE nach ihrer Unabhängigkeit 1971 beitraten, noch die USA als ihr bilateraler Partner seit Saddams Kuwait-Invasion passten besonders gut zu den spezifischen Bedürfnissen eines kleinen Landes wie den VAE. Die blockfreien Staaten konnten nicht verhindern, dass die VAE in der Straße von Hormuz Inseln an den Iran verloren und ein Stück Land an Saudi-Arabien, und die USA sind als Partner schlicht zu groß. Weder der GCC noch eine der strategischen EU-Initiativen werden als besonders hilfreich gegen die hegemonischen Bestrebungen des Irans eingeschätzt, der zunehmend in die Fußstapfen des alten persischen Reiches tritt. Das ist ein Grund dafür, warum die VAE nicht nur ihren Verteidigungsetat um große Summen aufstocken, sondern auch die NATO-ICI-Initiative enthusiastisch als einen möglichen Schritt in Richtung eines kollektiven Sicherheitssystems begrüßt haben.

**Perthes**  
Was ist mit dem Irak? Ist er oder wird er trotz der internen Probleme ein Mitspieler bei der Stärkung der regionalen Sicherheit?

**Atiyah**  
Der Iran und die Türkei sind die wichtigen Spieler der Region

Die bedeutendsten Akteure in der Region sind derzeit der Iran und die Türkei, kein arabisches Land. Sogar die Palästinenser würden sich gerade eher auf die Iraner als auf die Araber verlassen.

Die Iraker selbst sind keine Akteure mehr, sie sind Bauern in einem Schachspiel, das das US-europäische Team gegen den Iran spielt. Der Irak ist besonders ungeeignet, eine aktivere Rolle zu spielen, weil er am Rande des Zusammenbruchs steht. Eine Teilung des Iraks nach ethnischen und konfessionellen Linien wird in gewissen irakischen Kreisen offen diskutiert. Dieses Beispiel demonstriert, wie geteilt das Land bereits ist.

Deshalb gibt es keine einheitliche Position gegenüber dem Iran. Einige irakische Kurden sehen den Iran als Bedrohung, andere als potenziellen Verbündeten. Viele Schiiten zählen natürlich für die Zeit nach den Amerikanern auf den Schutz des Irans, und die meisten unter ihnen wünschen sich einen nuklear bewaffneten Iran.

Der Iran beherrscht aus seiner Geschichte heraus das diplomatische Spiel

Der Iran seinerseits hat eine Irak-Strategie und verfolgt diese sehr geschickt. Die Iraner sind es aus ihrer langen Geschichte als Imperium gewöhnt, diplomatische Spiele zu spielen. Sie sind cleverer und geduldiger als die Araber – ein Iraker webt einen Teppich in sechs Wochen, ein Iraner nimmt sich dafür zwei Jahre Zeit. Wie ich schon andeutete: Der Iran hat in mehreren regionalen Konflikten





mitgemischt, ohne selbst ein Land anzugreifen. Heute ist der Iran natürlich ein Hauptakteur im Irak, und er hat noch viele Karten auf der Hand.

Einige Iraner befürworten eine Allianz zwischen Hisbollah, Syrien und dem schiitischen Irak – ein Albtraum: Wenn das gelingt, entsteht ein schiitisch dominierter Halbmond, der die ganze Region radikalisiert wird, vor allem Kuwait und Saudi-Arabien. Um diesen GAU zu verhindern, sollten sich die Amerikaner um eine Form von Annäherung an den Iran bemühen.

Die USA hatten immer einen Sinn für politischen Realismus, besonders in der Außenpolitik. Man denke nur an die Iran-Contra-Affaire Mitte der 1980er, als die USA dem Iran Waffen lieferten, während sie Saddam Hussein für den iranischen Gegenangriff ausstatteten.

Die USA sollten sich wieder auf diese Stärke des Pragmatismus besinnen und die traditionellen diplomatischen Fähigkeiten des Irans nutzen, um eine Zusammenarbeit aufzubauen. Sonst könnte die Situation im Irak bald außer Kontrolle geraten.

Wenn es uns nicht gelingt, einen funktionierenden Staat aufzubauen, in dem die Iraker sich selbst regieren, müssen wir mit verheerenden Spill-over-Effekten auf die Region rechnen. Besonders die Achse Iran-Irak-Syrien-Saudi-Arabien macht mir Sorgen.

Ich möchte mit einigen kurzen Anmerkungen schließen. Die Herausforderungen für die Region sind so zahlreich und der Handlungsbedarf offensichtlich. In unserer Diskussion haben wir die Hauptursachen der Instabilität identifiziert und überlegt, wie man sie wirksam angehen könnte. Unser Dialog war dabei offen und teilweise kontrovers, nicht nur zwischen Vertretern des Westens und der Region, sondern auch zwischen Vertretern der jeweiligen Gruppen selbst. Für Partner, die in den letzten Jahren zunehmend das Vertrauen ineinander verloren haben, war unser Austausch von bemerkenswert hoher Qualität. Begegnungen wie die unsrige können, denke ich, wichtige Schritte zum Aufbau neuen Vertrauens sein.

Stabilität am Persischen Golf ist eine wichtige Aufgabe für den Westen, und das nicht nur, weil 35% der weltweiten Ölimporte von hier kommen oder der Extremismus in der Region auch die USA und Europa bedroht. Es ist unsere Pflicht, alles zu tun, was wir können, um den Menschen hier ein anständiges Leben zu ermöglichen, wie es Herr Khouri kurz und treffend formuliert hat.

Ein schiitischer Halbmond würde die ganze Region radikalisieren

Die USA hatten immer einen Sinn für politischen Realismus ...

... sie sollten nun mit dem Iran kooperieren

#### **Schaefer**

Der Irak als failing state hätte verheerende spill-over Effekte

#### **Perthes**

#### **von Weizsäcker**

Der Westen hat die Pflicht zu helfen

Wie Westeuropa nach 1945 kann  
auch der Mittlere Osten eines Tages  
Frieden und Wohlstand erreichen

Nach Jahrzehnten komplizierter Geschichte, beherrscht von Konflikten, in denen westliche Mächte nicht immer eine vorteilhafte Rolle gespielt haben, müssen wir diese Region zu Stabilität und Prosperität führen. Mit ihrer unglaublich reichen Kultur und ihren immensen natürlichen Ressourcen hat die Region das Potenzial, einer der gesegneten Orte des Planeten zu sein.

Ich hoffe sehr, dass es den westlichen Partnern gelingt, ihre Stärken so einzusetzen, dass sie Rechtsstaatlichkeit, Partizipation und friedliche Konfliktlösungen unterstützen können. Wenn Europa und die USA beständig und geduldig daran arbeiten, sich dabei in enger Zusammenarbeit ergänzen und sich an die große Mehrheit der Menschen in der Region wenden, die sich nach Stabilität und einem Ende der Konflikte sehnen, dann wird in der Region eines Tages Frieden und Wohlstand so aufblühen wie heute in Westeuropa – immer noch eine der wunderbarsten Überraschungen meines Lebens. Wie Herr Cooper richtig sagte, bekämpfen sich die Völker Europas nicht mehr, weil sie Wege der Integration gefunden haben und ihren Nachbarn nun nach Jahrhunderten schrecklicher Konflikte endlich vertrauen. Ich glaube ehrlich, dass es möglich ist, dass die Teilnehmer des 300. Bergedorfer Gesprächskreises, vielleicht in Teheran oder Beirut, auf eine ähnlich großartige Entwicklung werden zurückblicken können, wenn alle Beteiligten sich entschließen, ihre Egoismen beiseite zu legen und sich zusammen um eine gemeinsame Zukunft zu bemühen.